РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 02-06/124-18

25 июля 2018 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии – _____. заместитель руководителя;

Заместитель Председателя Комиссии – _____. – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

член Комиссии _____. – государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – муниципального унитарного предприятия «Йошкар-Олинская теплоэлектроцентраль № 1»:

_____. (на основании доверенности от 23.07.2018);

_____.И. (на основании доверенности от 03.04.2018);

в отсутствие представителя заявителя – ООО Компания «Интегратор», надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения дела;

рассмотрев жалобу заявителя на действия аукционной комиссии заказчика – МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» при проведении электронного аукциона на поставку электрощитового оборудования (номер извещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок: www.zakupki.gov.ru 0508300000118000113 от 29.06.2018),

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком проводится электронный аукцион на поставку электрощитового оборудования.

Начальная максимальная цена контракта – **1 530 796**, 08рублей.

Дата и время окончания подачи заявок 09.07.2018 10:00.

Дата проведения аукциона в электронной форме 16.07.2018.

18.07.2018 в Марийское УФАС России поступила жалоба ООО Компания «Интегратор» на действия аукционной комиссии заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в закупке.

Заявитель полагает, что аукционная комиссия заказчика неправомерно приняла решение о недопуске заявителя к участию в электронном аукционе в связи с неуказанием в заявке информации, предусмотреной документацией об электронном аукционе.

В обосновании своей позиции заявитель указал, что документация об электронном аукционе не содержит показателей, конкретные значения которых он должен указать в первой части заявки на участие в аукционе.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы.

Заслушав пояснения участников дела, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 12.07.2018 следует, что участнику закупки с порядковым номером заявки 1 (ООО Компания «Интегратор») отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с неуказанием в заявке конкретных показателей, соответствующих значениям установленным в аукционной документации.

В силу пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в

данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования содержатся в пункте 3.1.4. части I документации об электронном аукционе.

Вместе с тем, в информационной карте аукциона (часть II аукционной документации) заказчиком установлено, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в техническом задании содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в техническом задании, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным в техническом задании.

Из указанного следует, что заказчиком в различных разделах документации об аукционе установлены противоречивые требования к составу первой части заявки, предусмотренные частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Проанализировав первую часть заявки участника закупки с порядковым номером заявки 1 (ООО Компания «Интегратор»), Комиссия Марийского УФАС России установила, что заявка содержит согласие на поставку товара, данное с применением программно-аппаратных средств электронной площадки.

Следовательно, заявка О О О Компания «Интегратор» соответствовала требованиям, установленным к составу первой части заявки в информационной карте (часть II аукционной документации).

Таким образом, довод подателя жалобы признается обоснованным.

Вместе с тем, в связи с вышеизложенными обстоятельствами, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу, что отклонение заявки подателя жалобы обусловлено нарушениями в аукционной документации, которая содержит различные, противоречивые требования к составу первых

частей заявки на участие в электронном аукционе.

Устанавливая такие противоречивые требования, заказчик вводит в заблуждение потенциальных участников закупки, которые не могут объективно оценить условия участия в закупке, что подтверждается отклоненной заявкой заявителя.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом **не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе**.

Учитывая изложенное, в действиях заказчика имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью Компания «Интегратор» обоснованной.

2. Признать в действиях муниципального унитарного предприятия «Йошкар-Олинская теплоэлектроцентраль № 1» нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать муниципальному унитарному предприятию «Йошкар-Олинская теплоэлектроцентраль № 1» обязательное для исполнения предписание.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном

порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии _____

Заместитель Председателя _____

Член Комиссии _____