

## РЕШЕНИЕ

по делу № 255/2010-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

26 августа 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 26.08.2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г. и №75 от 04.08.2010г. (далее – Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Колупаевой Е.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>, ГУ Рязанской области «Рязанская областная противопожарно-спасательная служба» <...>, ООО «ПрофильТехМонтаж» <...>, рассмотрев жалобу ООО «ПрофильТехМонтаж» (далее – Заявитель) от 19.08.2010 г. № 5/10 (вх. от 19.08.2010г. № 2296 Э) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на «Поставку с последующим монтажом оборудования для регионального информационного центра Общероссийской комплексной системы информирования и оповещения населения в местах массового пребывания людей в Рязанской области» и проведя внеплановую проверку,

### у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на «Поставку с последующим монтажом оборудования для регионального информационного центра Общероссийской комплексной системы информирования и оповещения населения в местах массового пребывания людей в Рязанской области».

Заказчиком аукциона выступило Государственное учреждение Рязанской области «Рязанская областная противопожарно-спасательная служба».

Документация об аукционе была разработана Заказчиком 14.07.2010г. и утверждена Уполномоченным органом 21.07.2010г.

22 июля 2010 года извещение и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Рязанской области для размещения информации о размещении заказов [www.goszakaz.ryazan.ru](http://www.goszakaz.ryazan.ru) в сети Интернет.

18 августа 2010г. аукционная комиссия, рассмотрев заявки участников размещения заказа, приняла решение об отказе в допуске к участию в нём Заявителю, с обоснованием: «Несоответствие заявки требованиям части 2.2. статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), подпункта 6.11. пункта 6 документации об аукционе (том заявки на участие в аукционе подписан не установленным лицом).

По мнению Заявителя, ему отказано в допуске к участию в аукционе неправомерно, так как заявка была подписана от имени ООО «ПрофильТехМонтаж» единоличным исполнительным органом (генеральным директором) и общество в составе своей заявки на участие в аукционе (исх. №3/10 от 11.08.2010г.) представило следующие документы, подтверждающие полномочия генерального директора:

- заверенную копию решения №5, подтверждающего полномочия генерального директора;
- заверенную копию приказа №3 о вступлении в должность генерального директора;
- выписку из ЕГРЮЛ, содержащую Ф.И.О. единоличного исполнительного органа, который вправе действовать от имени общества без доверенности.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письмо от 24.08.2010г. №12/к) аукционная комиссия сообщила, что Заявителю отказано в допуске правомерно, по основаниям, отраженным в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Причиной отказа в допуске к участию в аукционе Заявителю явилось несоответствие заявки требованиям части 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов, подпункта 6.11. пункта 6 документации об аукционе (том заявки на участие в аукционе подписан не установленным лицом).

Согласно части 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов, все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в её состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, документов и сведений.

В соответствии с частью 3.22 ГОСТ Р 6.30-2003 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов» (утверждено Постановлением Госстандарта РФ от 03.03.2003г. №65-ст), в состав реквизита «Подпись» входят: наименование должности лица, подписавшего документ (полное, если документ оформлен на бланке документа, и сокращённое – на документе, оформленном на бланке); личная подпись; расшифровка подписи (инициалы, фамилия).

Том заявки на участие в аукционе Заявителя скреплен подписью, не содержащей расшифровку. В этой связи комиссия не имела право идентифицировать подпись <...> с подписью, содержащейся на томе заявки.

Следовательно, у комиссии не было оснований полагать, что все документы и сведения, входящие в состав тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа и их подлинность и достоверность подтверждена участником размещения заказа.

В ходе заседания Комиссии представители аукционной комиссии, Уполномоченного органа и Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, доводы, контрдоводы и мнения, представленные сторонами в ходе рассмотрения жалобы, Комиссия отклонила доводы Заявителя о неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

1. В соответствии с требованием части 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов, Заказчиком и Уполномоченным органом по размещению заказов, подпунктом 6.11 пункта 6 документации об аукционе правомерно установлено требование: «Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны...быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа».

2. Частью 1 статьи 35 Закона о размещении заказов предусмотрено, что «Для участия в аукционе участник размещения заказа подаёт заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе», в том числе с соблюдением требований, предусмотренных частью 2.2. данной статьи и подпунктом 6.11 пункта 6 документации об аукционе.

3. Заявка Заявителя подписана <...> ООО «ПрофильТехМонтаж» <...> и удостоверена печатью общества. Пунктом 3 решения №5 ООО «ПрофильТехМонтаж» от 19.06.2008г., входящего в состав документов, подтверждены полномочия <...>. В составе документов представлен также приказ №3 от 08.10.2008г. ООО «ПрофильТехМонтаж» о вступлении в должность <...>

4. Вместе с тем, том заявки Заявителя на участие в аукционе, скреплен печатью, с указанием «Руководитель» и подписью, не содержащей расшифровку лица, подписавшего том заявки, что является нарушением частей 1 и 2.2. статьи 35, пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, подпункта 6.11 пункта 6 документации об аукционе.

Аукционная комиссия не имеет правовых оснований для проведения идентификации подписи генерального директора Поздников В.И., имеющейся в заявке на участие в аукционе с подписью, содержащейся на томе заявки на участие в аукционе.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в аукционе Заявителю.

Внеплановая проверка, проведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007г. №379, выявила следующие нарушения

Аукционной комиссией – части 3 статьи 36 – в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 18.08.2010г. №36\_5.220710.1369/А-р отказано в допуске к участию в аукционе ООО «ПрофильТехМонтаж», ЗАО «Ремжилстрой» и ООО «Аркада» без указания оснований, которые предусмотрены статьёй 12 закона.;

Заказчиком и Уполномоченным органом:

- части 2 статьи 34 – в документации об аукционе не установлены требования к техническим характеристикам работ, к их безопасности, результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика, что требует данная норма закона.

Указание в документации об аукционе «С проектно-сметной документацией можно ознакомиться по адресу: г. Рязань, ул. Семинарская, д. 11, каб. №27, с 10.00 до 17.00 в рабочие дни» не может заменить требований данной нормы закона; не ко всем товарам установлены требования, предусмотренные частью 2 статьи 34 – в том числе, по пункту 4 раздела 4, по пункту 2 раздела 7;

- части 3 статьи 34 – при указании в документации об аукционе на товарные знаки товаров, они не сопровождаются словами «или эквивалент» (раздел 1 - позиции 1,2,3,6, 10,11,12,17; раздел 2 – позиции 1 и 3; раздел 4 – позиции 3 и 5; раздел 5 – позиции – 1.1., 1.3., 1.7.; раздел 6 – позиция 2.1.; раздел 7 – позиции 1 и 2; раздел 8 – позиции 2,3,4, 5).

В разделе 15 документации об аукционе предусмотрено предоставление преференций товарам российского происхождения в соответствии с приказом Минэкономразвития РФ от 05.12.2008г. №427.

Вместе с тем, в техническое задание включены, в том числе, товары, которые не предусмотрены пунктом 1 данного приказа (раздел «Организация АВС РИЦ – пункты 1,3,6,7; раздел «Подсистема удалённого видеонаблюдения пункта управления оповещения населения (ПУОН) – пункты 1,2,3,7; раздел «Оборудование светодиодного экрана... - пункты 1.2., 1.3.; раздел «Система мониторинга» - пункты 1 и 2; раздел «Рабочее место оператора» - пункты 3 и 4).

В то же время, подпунктом а) пункта 15.4. данного раздела предусмотрено, что порядок предоставления преференций не применяется, если в рамках одного аукциона предполагается поставка нескольких видов товаров, часть из которых не указана в пункте 1 приказа №427.

Кроме того, предметом аукциона является и выполнение работ, что не предусмотрено пунктом 1 данного приказа.

Комиссия не проводила внеплановую проверку заявок участников размещения заказа, поскольку Уполномоченным органом, в нарушение требований уведомления Рязанского УФАС России от 20.08.2010г. №1976, копии заявок не были представлены до 17 час. 00 мин. 24 августа 2010г.

Подлинники заявок представлены лишь на заседание Комиссии в 15 час. 30 мин. 26 августа 2010г.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1.Признать жалобу ООО «ПрофильТехМонтаж» необоснованной.

2.Признать аукционную комиссию министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившей часть 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3.Признать ГУ Рязанской области «Рязанская областная противопожарно-спасательная служба» нарушившим части 2 и 3 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4.Признать министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившим части 2 и 3 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

5.Выдать аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

6.Выдать ГУ Рязанской области «Рязанская областная противопожарно-спасательная служба» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

7.Выдать министерству имущественных и земельных отношений Рязанской области предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.

8.В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. №224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 255/2010-3/2**

26 августа 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от

22.07.2008г. №59 и от 04.08.2010г. №75, в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместитель председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста - эксперта отдела контроля товарных рынков, Колупаевой Е.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 26.08.2010г. по делу № 255/2010-3/2, предписывает министерству имущественных и земельных отношений Рязанской области прекратить нарушения законодательства о размещении заказов:

1. Утверждать документацию об аукционе в соответствии с требованиями частей 2 и 3 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня его получения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 255/2010-3/2**

26 августа 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59 и от 04.08.2010г. №75, в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместитель председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста - эксперта отдела контроля товарных рынков, Колупаевой Е.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 26.08.2010г. по делу № 255/2010-3/2, предписывает Государственному учреждению Рязанской области «Рязанская областная противопожарно-спасательная служба» устранить и прекратить нарушения законодательства о размещении заказов:

1. Аннулировать торги №36\_5.220710.1369/А «Поставка с последующим монтажом оборудования для Регионального информационного центра Общероссийской комплексной системы информирования и оповещения населения в местах массового пребывания людей в Рязанской области».

2. Утверждать документацию об аукционе в соответствии с требованиями частей 2 и 3 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 255/2010-3/2**

26 августа 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59 и от 04.08.2010г. №75, в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместитель председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста - эксперта отдела контроля товарных рынков, Колупаевой Е.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 26.08.2010г. по делу № 255/2010-3/2, предписывает аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области:

1. Отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 18.08.2010г. №36\_5.220710.1369/А-р.

2. Оформлять протоколы рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в соответствии с требованиями части 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.