

282/2015-3103(2)

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа  
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail  
[info@faszso.arbitr.ru](mailto:info@faszso.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень Дело № А70-5337/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 25 февраля 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 27 февраля 2015 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Отческой Т.И.

судей Григорьева Д.В.

Черноусовой О.Ю.

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств аудиозаписи  
кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Тюменской области на решение от 25.07.2014 Арбитражного суда Тюменской  
области (судья Соловьев К.А.) и постановление от 29.09.2014 Восьмого  
арбитражного апелляционного суда (судьи Иванова Н.Е., Киричек Ю.Н., Рыжиков  
О.Ю.) по делу № А70-5337/2014 по заявлению Департамента имущественных  
отношений Тюменской области (625004, Тюменская область, город Тюмень, улица  
Сакко, 30, 1, ИНН 7202138460, ОГРН 1057200738792) к Управлению Федеральной  
антимонопольной службы по Тюменской области (625048, Тюменская область,  
город Тюмень, улица Холодильная, 58 А, ИНН 7202081799, ОГРН 1027200812308) об  
оспаривании решения по делу от 17.03.2014 № К13/157.

А70-5337/2014

2

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью  
«ПурГеоКом», государственное предприятие Тюменской области «Тюменьлесхоз».  
В судебных заседаниях 29.01.2015 и 25.02.2015 приняли участие представители:  
Департамента имущественных отношений Тюменской области – Шипицын Е.С. по  
доверенности от 12.05.2014; Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Тюменской области – Москвичева О.Н. по доверенности от 31.12.2014; общества с  
ограниченной ответственностью «ПурГеоКом» - Анкушева Ю.В. по доверенности от  
14.01.2015.

Суд установил:

Департамент имущественных отношений Тюменской области (далее –  
департамент) обратился в Арбитражный суд Тюменской области к Управлению  
Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее –  
антимонопольный орган, управление) об оспаривании решения от 17.03.2014 по  
делу № К13/157.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных  
требований относительно предмета спора, были привлечены общество с  
ограниченной ответственностью «ПурГеоКом» (далее – ООО «ПурГеоКом») и  
государственное предприятие Тюменской области «Тюменьлесхоз» (далее – ГП ТО  
«Тюменьлесхоз»).

Решением от 25.07.2014 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без  
изменения постановлением от 29.09.2014 Восьмого арбитражного апелляционного  
суда, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе антимонопольный орган просит состоявшиеся по делу  
судебные акты отменить, поскольку приватизация государственного и  
муниципального имущества, в том числе закрепленного за унитарными  
предприятиями, должна осуществляться с использованием публичных процедур,

обеспечивающих равный доступ к данному ресурсу

А70-5337/2014

3

хозяйствующих субъектов - торгов. Иное означает предоставление государственной (муниципальной) преференции.

В отзывах на кассационную жалобу ООО «ПурГеоКом» и департамент просят оставить без изменения принятые по делу судебные акты, считая их законными и обоснованными.

Определением от 29.01.2015 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа рассмотрение кассационной жалобы по делу было отложено в порядке статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) на 13 часов 50 минут 25.02.2015.

В соответствии со статьей 18 АПК РФ в связи с отпуском судьи Шабановой Г.А. произведена замена указанного судьи на судью Черноусову О.Ю., производство по делу начато сначала.

Суд кассационной инстанции, заслушав представителей сторон, поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе и в отзывах, проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ правильность применения судами норм права, пришел к выводу об оставлении без изменения обжалуемых судебных актов по делу.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в управление поступило поручение Федеральной антимонопольной службы России (от 05.08.2013 № АГ/30312) о проведении проверки в отношении федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов, органов местного самоуправления на предмет соблюдения статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при принятии собственником решения о продаже государственного или муниципального недвижимого имущества, закрепленного за унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения.

В ходе выполнения указанного поручения управлением установлено, что приказом департамента от 28.12.2012 № 1639/06-2 ГП ТО «Тюменьлесхоз» согласована продажа государственного недвижимого имущества,

А70-5337/2014

4

расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Луначарского, 26, хозяйствующему субъекту - ООО «ПурГеоКом» за 22 440 000 руб.

17.03.2014 комиссией управления рассмотрено дело о нарушении антимонопольного законодательства и вынесено решение по делу № К13/157, согласно которому действия департамента, выразившиеся в даче согласия на отчуждение государственного имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за ГП ТО «Тюменьлесхоз», конкретному хозяйствующему субъекту - ООО «ПурГеоКом», признаны нарушающими требования части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Департамент, не согласившись с решением от 17.03.2014 по делу № К13/157 антимонопольного органа, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что действия департамента по даче согласия на отчуждение объекта недвижимости, принадлежавшего ГП ТО «Тюменьлесхоз» на праве хозяйственного ведения, не являются нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Суд кассационной инстанции считает выводы судов первой и апелляционной инстанции по делу обоснованными и соответствующими материалам дела. В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными

А70-5337/2014

5

законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Из положений абзаца первого пункта 2 статьи 295 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и пунктов 2, 3 статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» следует, что с согласия собственника государственное или муниципальное предприятие вправе распорядиться принадлежащим ему на праве хозяйственного ведения недвижимым имуществом путем его продажи, если это не лишает его возможности осуществлять деятельность, цели, предмет и виды которой определены уставом такого предприятия.

По материалам дела судами не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что в результате продажи предприятием с согласия правомочного органа собственника спорного нежилого помещения это предприятие лишено возможности осуществлять предусмотренную его уставом деятельность.

Согласно подпункту 9 пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», устанавливающего порядок и способы приватизации государственного и муниципального имущества, действие настоящего Федерального закона не распространяется на отношения, возникающие при отчуждении государственными и муниципальными унитарными предприятиями имущества, закрепленного за ними в хозяйственном ведении.

Доводы антимонопольного органа о том, что в соответствии с законодательством о защите конкуренции, государственное имущество, закрепленное за унитарными предприятиями на праве хозяйственного ведения, подлежит отчуждению на торгах либо в порядке предоставления государственной преференции основано на его ошибочном толковании.

А70-5337/2014

6

Статья 17.1 Закона о защите конкуренции устанавливает обязательное проведение конкурса или аукциона при заключении договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования государственным (муниципальным) имуществом, и не распространяет свое действие на заключение договоров купли-продажи.

В данном случае продажа имущества осуществлялась ГП ТО «Тюменьлесхоз» в рамках реализации права на распоряжение имуществом с соблюдением процедуры, установленной Порядком распоряжения недвижимым имуществом, принадлежащим на праве хозяйственного ведения государственным унитарным

предприятиям Тюменской области от 25.09.2006 № 218-п.

В соответствии с указанным Порядком департаментом был издан приказ от 28.12.2012 № 1639/06-2.

Сама по себе дача согласия на отчуждение имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за унитарным предприятием, в установленном порядке не может рассматриваться как действия по предоставлению государственной преференции.

Доказательств обратного антимонопольным органом в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного суды обоснованно указали, что действие департамента, выразившееся в даче согласия на отчуждение объекта недвижимости,

принадлежавшего ГП ТО «Тюменьлесхоз» на праве хозяйственного ведения, не подпадает под нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В этой связи суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о том, что оспариваемое решение управления не соответствует Закону о защите конкуренции, нарушает права и законные интересы департамента в сфере экономической деятельности, и подлежит признанию незаконным.

A70-5337/2014

7

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, что в силу положений главы 35 АПК РФ в суде кассационной инстанции не допускается.

С учетом изложенного, оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 АПК РФ не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 25.07.2014 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 29.09.2014 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № A70-5337/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий Т.И. Отческа

Судьи Д.В. Григорьев

О.Ю. Черноусова