

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-871/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителя от АО «Мосэкострой» - <...>
(по доверенности от 30.11.2018 № 2018-УФАС-1),

в отсутствие представителей от ООО «ПОЛИСТРОЙПЛАСТ» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.05.2019 № ПО/22000/19),

рассмотрев жалобу ООО «ПОЛИСТРОЙПЛАСТ» (далее - Заявитель) на действия АО «Мосэкострой» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку ПП труб и фасонных частей на объект «Симоновская набережная на участке от Южного речного вокзала до 2-го Южнопортового проезда (с мостом) (Нагатинская пойма)» (реестровый № 31907739690) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, выразившихся в отклонении его заявки от участия в Аукционе.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Заказчик с доводами жалобы не согласился.

Комиссия, оценив всю представленную информацию в её совокупности и взаимосвязи, признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Заказчиком 08.04.2019 в ЕИС размещено извещение о проведении Аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 16.04.2019 № 1 (далее - Протокол) заявка Заявителя не соответствует требованиям, установленным Аукционной документацией. Заявитель не представил информацию, предусмотренную п. 14.2 ч. 1 Аукционной документации. В составе заявки

участника отсутствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным Аукционной документацией, а именно:

- для позиции 1 «Труба ПП Pragma, ID600мм x 6м SN16» участником закупки предлагается к поставке товар «Труба КОРСИС ПРО DN/ID 600 P SN 16 PR-2K (6м) комплект (м)» с несоответствующими характеристиками, что не соответствует требованиям Аукционной документации.
- для позиции 2 «Труба ПП Pragma, ID1000мм x 6м SN16». Участником закупки предлагается к поставке товар «Труба КОРСИС ПРО DN/OD 1200 P SN 16 (6м)» с несоответствующими характеристиками, что не соответствует требованиям Аукционной документации.
- для позиций 3,4,5,6,7,8 заявленные характеристики не соответствуют требуемым.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

Согласно п. 14. 3 Аукционной документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено Аукционной документацией. Участнику закупки необходимо указывать конкретные показатели характеристики каждого вида (типа) товара (материала), применяемого при производстве работ, оказании услуг указанные в Техническом задании.

Комиссия установила правомерность действия Заказчика при отклонении заявки Заявителя на основаниях, указанных в Протоколе.

Аукционная документация не содержит условия возможности поставки эквивалентного товара. При этом Заявителем был предложен товар, наименование которого отлично от требуемого, с отличными техническими характеристиками по позициям 1 и 2 и отличными техническими характеристиками по позициям 3,4,5,6,7,8.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем было представлено техническое предложение, не соответствующее требованиям Аукционной документации.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически

эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Аукционе. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Заявителя ввиду ее несоответствия требованиям Аукционной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Аукционной документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Аукционе.

В связи с чем Комиссия Управления признает доводы Заявителя необоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ПОЛИСТРОЙПЛАСТ» (ИНН: 7729443540, ОГРН: 1157746007407) на действия АО «Мосэкострой» (ИНН: 9718105334, ОГРН:

1187746565874) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.05.2019 № ПО/22000/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.