

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-985/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.01.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

<...> — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;

<...> — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ИТЦ «Теплотехника», АО «СО ЕЭС»,

рассмотрев жалобу ООО «ИТЦ «Теплотехника» (далее - Заявитель) на действия АО «СО ЕЭС» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатации оборудования инженерных систем помещений (1 и 5 этаж) здания по адресу: г. Владивосток, ул. Западная, д. 29 в части круглосуточного оперативного обслуживания инженерных систем (реестровый № 32211986395, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя от дальнейшего участия в Закупке.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ,

услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Также в силу пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации подлежат указанию требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 5 частей 9, 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении и документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Комиссией установлено, что **Заказчиком 23.12.2022 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки.**

Согласно пункту 2.2.1 Конкурной документации начальная (максимальная) цена Договора, заключаемого по результатам конкурса, составляет 8 587 526 (Восемь миллионов пятьсот восемьдесят семь тысяч пятьсот двадцать шесть) рублей 40 копеек с учетом НДС (20%).

Пунктом 2.2.2 Конкурной документации установлено, что начальная (максимальная) цена Договора определена в соответствии с утвержденными в АО «СО ЕЭС» Методическими указаниями (размещены в Единой информационной системе, ссылка на место размещения:

<https://zakupki.gov.ru/223/clause/public/order-clause/info/documents.html?>

clauseld=1708&clauseInfold=631330&versioned=&activeTab=1&epz=true).

Обоснование начальной (максимальной) цены Договора содержится в Приложении № 1 к Конкурсной документации.

Согласно Приложению № 1 к Конкурсной документации начальная (максимальная) цена Договора без учета НДС составляет 7 156 272,00 руб.

Аналогичные сведения о начальной (максимальной) цене Договора размещены Заказчиком на сайте Оператора ЭТП ООО «РТС-тендер».

Комиссией установлено, что протоколом рассмотрения вторых частей заявок от 18.01.2023 № 3-цзк-2-2 заявка Заявителя (№ 1) была отклонена закупочной комиссией заказчика как не соответствующую установленным требованиям, а в связи с превышением цены без НДС, указанной в Конкурсной заявке Участника (8 244 025, 34 руб.), над начальной (максимальной) ценой без НДС, указанной в Конкурсной документации и извещении о проведении конкурса, сформированном на электронной площадке «РТС-тендер» (7 156 272,00 руб.).

Согласно доводам жалобы, по мнению Заявителя, отклонение заявки является необоснованным, поскольку Заявитель, действуя в соответствии с требованиями Конкурсной документации, в своем ценовом предложении указал размер цены с НДС, так как в Конкурсной документации отсутствует сведения о размере начальной (максимальной) цены Договора без учета НДС, а также отсутствует обязанность по указанию в ценовом предложении цены без учета НДС.

Вместе с тем, как ранее установила Комиссия, сведения о размере начальной (максимальной) цены Договора без учета НДС были размещены Заказчиком в Приложении № 1 к Документации, а также на сайте ЭТП.

Кроме того Комиссия установила, что согласно пункту 2.8.2.5 Конкурсной документации подача ценовых предложений осуществляется с использованием программно-аппаратных средств Электронной площадки. Участник конкурса вправе к ценовому предложению приложить расчет стоимости оказания Услуг по Договору по форме, приведенной в Приложении № 2 к Договору (раздел 5 Конкурсной документации). При этом данный расчет подается Участником конкурса с использованием программно-аппаратных средств Электронной площадки (при наличии технической возможности).

Заявителем был представлен скриншот интерфейса заполненного ценового предложения на сайте ЭТП, из которого следует, что при подаче ценового предложения участником заполняются разделы «Предложение о цене», «Ставка НДС», «Предложение о цене (с НДС)».

Комиссией установлено, что при подаче ценового предложения на сайте ЭТП Заявитель в разделе «Предложение о цене» указал цену равную 8 244 025, 34 руб., при этом в разделе «Ставка НДС» Заявитель указал значение равное «0», что привело к искажению размера предлагаемой цены, рассчитываемой

посредством программно-аппаратных средств Электронной площадки, в связи с чем размер цены в разделе «Предложение о цене (с НДС)» составил 8 244 025, 34 руб.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что искажение ценового предложения Заявителя явилось результатом неправильного заполнения самим Заявителем ценового предложения посредством программно-аппаратных средств Электронной площадки, а именно Заявителем не были указаны цена без учета НДС в разделе «Предложение о цене» и используемая ставка НДС в разделе «Ставка НДС».

Согласно пп. «в» п. 2.8.9.2 Конкурсной документации конкурсная заявка подлежит отклонению в случае ее несоответствия конкурсной документации, в том числе в части предмета конкурса, превышения цены, указанной в конкурсной заявке, над начальной (максимальной) ценой, указанной в конкурсной документации, ухудшения для заказчика условий исполнения договора.

Таким образом, учитывая, что указанный в заявке размер цены превысил размер начальной (максимальной) цены без НДС, то у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

При этом Заявитель своим правом на обращение с запросом о разъяснении неясных положений документации к Заказчику не обращался.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям Конкурсной документации.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

При этом Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки

фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу **ООО «ИТЦ «Теплотехника»** (ОГРН:1062721094358, ИНН:2721139563) на действия АО «СО ЕЭС» (ОГРН:1027700201352, ИНН:7705454461) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.01.2023 № НП/2972/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.