

## Постановление

### по делу об административном правонарушении

№ 1206-ФАС 52-02/15

02 октября 2015 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть постановления объявлена 30 сентября 2015 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Смирнов Сергей Вениаминович, рассмотрев материалы дела № 1206-ФАС 52-02/15 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ОАО «Дзержинский водоканал»,

при участии:

защитника на основании доверенности С. Н. А.,

установил:

14 августа 2015 года в отношении ОАО «Дзержинский водоканал» составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Основанием к возбуждению административного производства явились обстоятельства, выявленные Нижегородским УФАС России при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 17-ФАС52-02/15 по заявлению ООО «Регион-С» в отношении ОАО «Дзержинский водоканал» (ОАО «ДВК»).

Решением Нижегородского УФАС России от 10 апреля 2015 года по указанному делу ОАО «Дзержинский водоканал» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в необоснованном отказе потребителю ООО «Регион-С» в заключении договора на отпуск воды и прием сточных вод.

Рассмотрение дела назначено уполномоченным должностным лицом на 26 августа 2015 года в 16-00, а затем отложено до 24 сентября 2015 года, до 10 часов 00 минут.

По ходатайству защитника ОАО «ДВК» дело отложено затем до 30 сентября 2015 года, назначено на 16-00.

При рассмотрении дела защитник ОАО «ДВК» предоставил следующие пояснения.

По мнению ОАО «Дзержинский водоканал», сети, к которым имеется технологическое присоединение объекта ООО «Регион-С» (корпуса 1029), не входят в зону деятельности ОАО «ДВК» в качестве гарантирующей организации, и поэтому в силу отсутствия непосредственного присоединения к сетям ОАО «ДВК» гарантирующей организацией общество по отношению к ООО «Регион-С» не является, и обязанность заключить договор водоотведения у организации отсутствует.

С учётом изложенного отсутствует и состав административного правонарушения.

Кроме того, защитник общества высказал мнение, что в данном случае рынок водоотведения следует ограничивать той канализационной сетью, которая присоединена к сетям ОАО «ДВК» через канализационную сеть ОАО «ИП «Ока-Полимер».

В ходе рассмотрения дела предусмотренные статьёй 25.5 КоАП РФ права защитнику разъяснены, отводов не заявлено.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении и иные документы составлены в соответствии с процессуальными требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изготовление постановления по делу об административном правонарушении в полном объеме откладывалось на два дня.

Заслушав доводы защитника ОАО «Дзержинский водоканал», изучив материалы дела, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

18.06.2014 ООО «Регион-С» обратилось в ОАО «ДВК» с тем, чтобы заключить договор на прием и очистку стоков объекта – корпуса №1029, в котором размещён офис заявителя, приложив свидетельство о государственной регистрации права собственности ООО ИП «Ока-Полимер» от 7 сентября 2012 года на обозначенный объект, копию договора аренды от 01.04.2014 № ОП 108/14-Д-Р, схему канализационных сетей с указанием границ балансовой принадлежности, эксплуатационной ответственности сторон и мест отбора проб между ООО ИП «Ока-Полимер» и ООО «Регион-С» и иные документы.

В ответ в письме от 20.06.2014 № 1101/ПС ОАО «ДВК» сообщило, что оставляет обращение ООО «Регион-С» без рассмотрения, поскольку не считает себя гарантирующей организацией в отношении канализационной сети, принадлежащей ООО ИП «Ока-Полимер», и, учитывая факт непосредственного присоединения канализационных сетей, которыми владеет заявитель, к сетям ООО «ИП «Ока-Полимер», рекомендовало с заявкой о заключении договора водоотведения обратиться к указанному предприятию.

Вместе с тем отказаться от заключения публичного договора водоотведения ОАО «ДВК» не имело права, поскольку оно, во-первых, наделено статусом гарантирующей организации в границах централизованной системы водоотведения городского округа города Дзержинска Нижегородской области; во-вторых, общество является организацией водопроводно-канализационного хозяйства, и заключение договора для такой организации само по себе обязательно в силу закона; в-третьих, как занимающий доминирующее положение в границах присоединённых сетей на рынке водоотведения хозяйствующий субъект ОАО «ДВК» не имеет права отказать от заключения договора с покупателем, если имеется технологическая возможность поставки испрашиваемого товара.

Согласно фактическим обстоятельствам, сточные воды, поступающие в канализационную сеть от ОАО «ИП «Ока-Полимер» и присоединённых к данной сети потребителей, транспортируются на районные очистные сооружения (РОС), также эксплуатируемые ОАО «ДВК».

Таким образом, ОАО «ИП «Ока-Полимер», имея разветвлённую систему канализации, в отсутствие собственных очистных сооружений и с учётом присоединения к трубопроводу ОАО «ДВК», обеспечивающему поступление сточных вод на РОС, является абонентом ОАО «Дзержинский водоканал».

Об этом, в частности, свидетельствует действовавший между сторонами договор № 5044 от 01.07.2013, заключенный ОАО «ДВК» и ООО «ИП «Ока-Полимер», и приложения (схемы подключения) к нему.

Таким образом, ввиду отсутствия тарифа на услуги водоотведения и специальной инфраструктуры для приёма и очистки сточных вод организацией, оказывающей услуги водоотведения, ОАО «ИП «Ока-Полимер» не является, а является абонентом, с использованием промежуточных объектов которого ОАО «ДВК» предоставляет услуги водоотведения иным лицам.

Поэтому единственной организацией в рассматриваемой централизованной системе водоотведения, способной оказать услуги водоотведения вновь обратившемуся абоненту, является ОАО «Дзержинский водоканал».

Статус гарантирующей организации для централизованной системы холодного водоснабжения и водоотведения города Дзержинска Нижегородской области присвоен ОАО «Дзержинский водоканал» постановлением администрации городского округа города Дзержинска от 21 августа 2013 года №3295 «Об определении гарантирующей организации в сфере водоснабжения и водоотведения».

«Гарантирующая организация» определяется в статье 2 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении». Это организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, определенная решением органа местного самоуправления поселения, городского округа, которая обязана заключить договор холодного водоснабжения, договор водоотведения, единый договор холодного водоснабжения и водоотведения с любым обратившимся к ней лицом, чьи объекты подключены (технологически присоединены) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения.

Таким образом, отказ ОАО «ДВК» заключить договор с ООО «Регион-С» противоречит приведённой норме права.

Кроме того, ОАО «ДВК» является единственной в границах присоединённых сетей организацией водопроводно-канализационного хозяйства, имеющей тариф на услуги водоотведения, необходимую инфраструктуру, и при этом установлен факт технологического присоединения объекта ООО «Регион-С» к этой инфраструктуре.

По правилам частей 1, 3 статьи 14 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» по договору водоотведения организация, осуществляющая водоотведение, обязуется осуществлять прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения и обеспечивать их транспортировку и сброс в водный объект, а абонент обязуется соблюдать требования к составу и свойствам отводимых сточных вод, установленные законодательством Российской Федерации, производить организации, осуществляющей водоотведение, оплату водоотведения. Договор водоотведения является публичным договором.

Право отказаться от заключения договора водоотведения в соответствии с частью 4 статьи 14 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» предоставляется организации, осуществляющей водоотведение, в случае подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства абонента к централизованной системе водоотведения с нарушением технических условий на подключение (технологическое присоединение) или в случае самовольного подключения (технологического присоединения) лицом объекта капитального строительства к такой системе.

Следовательно, отказ ОАО «ДВК» от заключения договора с ООО «Регион-С» по мотивам, изложенным в материалах переписки с заявителем, противоречит нормам действующего законодательства как в части исполнения обязанностей гарантирующей организации в соответствии с положениями статей 2, 12 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении», так и обязанностей организации, осуществляющей водоотведение, в порядке статьи 14 того же Федерального закона.

Тот факт, что ОАО «ДВК» является единственным возможным продавцом комплекса услуг по водоотведению в границах присоединённых сетей, определяет доминирующее положение данного субъекта на рынке водоотведения в указанных границах.

В статье 4 Федерального закона «О естественных монополиях» оказание услуг водоотведения с использованием централизованных коммунальных систем отнесено к сферам естественных монополий, а согласно части 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» это также означает признание положения субъекта естественной монополии доминирующим.

В силу части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» субъект, занимающий доминирующее положение на рынке, не вправе отказать в заключении договора, если это экономически либо технологически не обосновано.

В рассматриваемой ситуации отказ ОАО «ДВК» заключить договор водоотведения с ООО «Регион-С» не имеет экономических и технологических причин.

При этом действия ОАО «ДВК» ущемляют интересы ООО «Регион-С», поскольку препятствуют нормальному использованию помещения, арендованного у ОАО «ИП «Ока-Полимер».

Соответственно ОАО «Дзержинский водоканал» по итогам рассмотрения дела №17-ФАС52-02/15 признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Действия общества образуют злоупотребление доминирующим положением и признаны недопустимыми в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства.

За совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, установлена административная ответственность в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Событие административного правонарушения по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ описано выше и зафиксировано в решении от 10 апреля 2015 года по делу №17-ФАС52-02/15.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ вина юридического лица в совершении административного правонарушения подразумевает, что субъект имеет возможность для соблюдения предусмотренных законом норм, однако не предпринимает всех зависящих от него действий для соблюдения требований закона.

Будучи осведомлённым о собственном доминирующем положении на рынке водоотведения в силу природы оказываемых услуг и причисления таковых к сферам деятельности естественных монополий, ОАО «ДВК» мер к соблюдению действующего законодательства в сфере водоснабжения и водоотведения не приняло, несмотря на выданное обществу антимонопольным органом предупреждение с указанием на недопустимость подобного поведения.

При этом тот факт, что ОАО «ДВК» определено гарантирующей организацией в сфере водоотведения на территории городского округа города Дзержинска Нижегородской области, а также то, что ОАО «ИП Ока-Полимер» и все присоединённые через его канализационную сети субъекты присоединены к сетям водоотведения ОАО «Дзержинский водоканал», и иного способа для организации водоотведения (включающего прием и очистку сточных вод) не имеют, также известны обществу.

Непризнание ОАО «Дзержинский водоканал» своей обязанности заключить договор водоотведения с ООО «Регион-С» до настоящего времени, несмотря на имеющееся технологическое присоединение и требования закона, свидетельствуют, таким образом, о том, что обществом не предприняты необходимые меры к соблюдению законодательства, и более того, такого намерения из действий общества не обнаруживается.

По указанным мотивам в действиях ОАО «ДВК» в изложенных обстоятельствах усматривается вина в совершении вменяемого ему административного

правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Поскольку совершение данного правонарушения сопряжено с ущемлением интересов третьих лиц (ООО «Регион-С»), которые до настоящего времени так и не восстановлены, оснований к применению статьи 2.9 КоАП РФ и оценке поведения общества как малозначительного не имеется.

Доводы защиты, основанные на тезисе об иных географических границах рынка и несовпадении зоны деятельности ОАО «ДВК» в качестве гарантирующей организации с местом расположения объекта ООО «Регион-С» с учётом его непосредственного присоединения к канализационной сети ОАО «ИП «Ока-Полимер» не согласуются с иными доказательствами по делу, в частности, имеющимся опосредованным присоединением именно к сети ОАО «ДВК», отсутствием собственных очистных сооружений у ОАО «Ока-Полимер» и его положением абонента того же ОАО «ДВК» на рынке водоотведения, а также пояснениями администрации города Дзержинска о том, что именно ОАО «Дзержинский водоканал» наделено статусом гарантирующей организации, в то время как у ОАО «ИП «Ока-Полимер» такой статус отсутствует.

Кроме того, следует учесть, что ООО «Регион-С» обратилось в заявке именно к ОАО «Дзержинский водоканал», и у организации, осуществляющей водоотведение, оснований отказать в заключении публичного договора новому абоненту не имелось.

Таким образом, в действиях ОАО «ДВК» имеется состав административного правонарушения, закреплённого частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

За совершение данного административного правонарушения следует назначение административного штрафа в случае, если административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В том, что касается предложенного защитником общества сужения границ рынка водоотведения, на котором совершено правонарушение, до той части, где услуги

водоотведения предоставляются ОАО «ДВК» через промежуточные объекты ОАО «ИП «Ока-Полимер», необходимо иметь в виду следующее.

Во-первых, данное обстоятельство указывает на то, что именно ОАО «ДВК» предоставляет услуги водоотведения лицам, присоединённым к сети ОАО «ИП «Ока-Полимер», то есть ОАО «ИП «Ока-Полимер» входит в число абонентов ОАО «ДВК», как и остальные лица, присоединённые к системе водоотведения общества. Во-вторых, каких-либо технологических или иного рода причин для разделения рынка водоотведения на несколько отдельных рынков водоотведения, если продавцом соответствующих услуг во всех случаях является ОАО «ДВК», которое действует в границах имеющегося присоединения, не имеется.

Применяемое в статье 14.31 КоАП РФ понятие «рынка, на котором совершено административное правонарушение» опирается на продуктовые и географические границы, состав покупателей и продавцов в сфере деятельности субъекта как основные показатели рынка.

Продуктовые (услуги водоотведения) и географические (присоединённые сети) границы определяются именно деятельностью ОАО «ДВК» как единственного продавца на рынке, соответственно суждение о том, что данный субъект действует на нескольких различных рынках водоотведения, складывающихся внутри присоединённых сетей при отсутствии между такими рынками каких-либо отличий, необоснованно.

Санкция части 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает исчисление размера административного штрафа за совершенное административное правонарушение по принципам, изложенным в Примечании к статье 14.31 КоАП РФ.

Так, в соответствии с пунктом 4 указанного Примечания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При этом в основу положен размер выручки правонарушителя, полученной в результате деятельности на рынке, где совершено правонарушение, за год, предшествующий выявлению такого правонарушения.

Размер выручки ОАО «ДВК» за 2014 год от оказания услуг водоотведения составил 496 104 093, 71 рубля.

Оказание услуг водоотведения обществом осуществляется по регулируемым ценам, поэтому минимальный размер административного штрафа составляет соответственно  $496\ 104\ 093,71 \text{ рубля} * 0,003 = 1\ 488\ 312,28 \text{ рубля}$ , максимальный-  $496\ 104\ 093,71 \text{ рубля} * 0,03 = 14\ 883\ 122,81 \text{ рубля}$ .

При отсутствии смягчающих и отягчающих обстоятельств размер административного штрафа должен представлять собой величину, равную сумме минимального штрафа (1 488 312, 28 рублей) и половины разности максимального (14 883 122,81 рубля) и минимального значения возможного штрафа (1 488 312, 28 рубля), то есть: 14 883 312,28 рубля +6697405,26 рубля = 8 185 717,54 рубля.

Вместе с тем в рассматриваемом деле необходимо учитывать также то обстоятельство, что рассматриваемое административное правонарушение совершено обществом в тот период, когда в силу статьи 4.6 КоАП РФ ОАО «ДВК» считалось подвергнутым административному наказанию. Такое обстоятельство в силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ является отягчающим вину правонарушителя.

В частности, в соответствии с решением Арбитражного суда Нижегородской области от 24 октября 2013 года по делу № А43-30935/2012 подтверждена законность постановления Нижегородского УФАС России от 09.11.2012 по делу об административном правонарушении № 1232-ФАС52-02/12 в отношении ОАО «ДВК», которым общество признано виновным в совершении правонарушения на том же рынке по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ. Решение арбитражного суда вступило в силу по истечении 10 рабочих дней, в связи с чем назначенное обществу административное наказание подлежало исполнению. Таким образом, можно считать, что ОАО «ДВК» являлось по смыслу статьи 4.6 КоАП РФ подвергнутым административному наказанию в период с 08 ноября 2013 до 8 ноября 2014 года.

Однако описанные выше фактические обстоятельства по данному делу отражают тот факт, что 20 июня 2014 года ОАО «ДВК» отказало ООО «Регион-С» в заключении договора водоотведения, и тем самым совершило повторное административное правонарушение.

Пунктом 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ отягчающие обстоятельства при совершении административного правонарушения учитываются путём назначения виновному лицу административного штрафа, увеличенного, по сравнению с рассчитанным выше (8 185 717,54 рубля), на одну восьмую часть разности максимального и минимального штрафов, то есть на 1 674 351,31 рубля.

В итоге, по настоящему делу ОАО «Дзержинский водоканал» должно быть подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа, составляющего 8 185 717,54 рубля +1 674 351,31 рубля = 9 860 068,85 рубля, или девять миллионов восемьсот шестьдесят тысяч шестьдесят восемь рублей 85 копеек.

По изложенным основаниям,

руководствуясь статьями 23.48, 26.11, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместитель руководителя

**ПОСТАНОВИЛ:**



1. Признать ОАО «Дзержинский водоканал» (ИНН/КПП 5260154749/524901001, ОГРН 1055238104822 (присвоен 11.08.2005), место нахождения: Российская Федерация, 606019, г. Дзержинск Нижегородской области, пр-кт Дзержинского, 43) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить ОАО «Дзержинский водоканал» административное наказание в виде административного штрафа в размере 9 860 068,85 рублей (девяти миллионов восьмисот шестидесяти тысяч шестидесяти восьми рублей 85 копеек).

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьями 207, 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток (дней) со дня вручения или получения копии постановления.

Предложить ОАО «Дзержинский водоканал» в 10-дневный срок после уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области копию платежного поручения, заверенного банком, с сопроводительным письмом о выполнении настоящего постановления либо иные доказательства уплаты штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет административную ответственность.

*Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:*

*Банк получателя – Волго-Вятское ГУ Банка России по Нижегородской области;*

*ИНН 5260041262 КПП 526001001; код ОКТМО – по месту муниципального образования (22701000).*

*БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;*

*Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, лицевой счет – 04321510030); Код налога – 16111602010016000140;*

*Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.*

Заместитель руководителя управления

С.В. Смирнов