

(Описание: Описание: GRAPHIC1)

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

21.08.2015

Дело № 12 466/03-

2015

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...>

рассмотрев дело № 12 466/03-2015, возбужденное по жалобам ООО «Росгосстрах», ООО «Страховая Компания «Согласие» (далее – ООО «СК «Согласие») на действия конкурсной комиссии (заказчик - Областное государственное казенное учреждение «Служба гражданской защиты и пожарной безопасности Ульяновской области», уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства экономического развития Ульяновской области) при проведении открытого конкурса № 0168200002415003431 на обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (начальная (максимальная) цена контракта – 1 185 501,77 руб., дата рассмотрения и оценки заявок – 12.08.2015 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5623 от 14.08.2015 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Росгосстрах» на действия

конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса № 0168200002415003431.

По мнению ООО «Росгосстрах», конкурсной комиссией была осуществлена оценка заявок на участие в конкурсе и был выявлен победитель закупки с нарушением порядка оценки заявок, указанного в конкурсной документации. Конкурсной комиссией было необоснованно занижено значение оценки в отношении заявки общества по критерию «Квалификация участников закупки», а именно присвоено 0 баллов по подкритерию деловая репутация участника и 10 баллов из возможных 20 по подкритерию опыт. При этом обществу в подтверждение опыта были приложены копии 4 исполненных контрактов, а также копия свидетельства о присвоении рейтинга с письмом, актуальным на дату подачи заявки на участие в конкурсе.

Вх. № 5726 от 19.08.2015 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СК «Согласие» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса № 0168200002415003431.

По мнению ООО «СК «Согласие», общество приложило весь перечень необходимых документов, установленных конкурсной документацией для присвоения необходимого количества баллов по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема». При этом общество считает, что конкурсная комиссия произвела оценку заявок по указанному показателю с нарушением требований Закона о контрактной системе и конкурсной документации.

На заседании Комиссии 20.08.2015 г. представитель ООО «Росгосстрах» поддержала доводы, изложенные в жалобе.

На заседании Комиссии 20.08.2015 г. представители ООО «СК «Согласие» поддержали доводы, изложенные в жалобе, а также указали, что присвоение конкурсной комиссией по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» 0 баллов является необоснованным.

Представитель заказчика на заседании Комиссии 20.08.2015 г. не явился (доказательства надлежащего извещения – отчет об отправке электронной почты 18.08.2015 г. в 13:50).

Члены конкурсной комиссии на заседании Комиссии 20.08.2015 г. не согласились с доводами жалоб, представили письменные возражения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Действия конкурсной комиссии при проведении указанного открытого конкурса были осуществлены в рамках Закона о контрактной системе. Комиссия осуществляла оценку заявок на участие в открытом конкурсе на основании критериев, установленных конкурсной документацией. Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема оценивается по

количеству исполненных контрактов с ценой каждого контракта не менее чем 1 100 000 рублей на оказание услуг по ОСАГО, заключенных в период с 01.01.2012 г. до момента подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Для оценки учитываются копии таких исполненных контрактов с актами выполненных работ (оказанных услуг) или актами приема-передачи полисов.

Деловая репутация участника закупки оценивалась исходя из рейтинга надежности страховых компаний по национальной шкале рейтингового агентства «Эксперт РА» (действующий на дату размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса).

В составе заявки ООО «Росгосстрах», обществом были представлены четыре заключенных государственных контракта, а также копия свидетельства рейтингового агентства «Эксперт РА» о присвоении рейтинга А++ сроком действия до 13.06.2015 г. и справка «Эксперт РА» о подтверждении прохождения процедуры актуализации рейтинговой оценки по состоянию на 09.07.2015 г. При этом государственный контракт от 05.04.2012 г., от 08.04.2013 г. не содержал приложения № 1, а также в составе заявки была приложена копия акта к государственному контракту с суммой исполнения контракта не в полном объеме. Также к государственному контракту от 17.02.2014 г. приложена копия акта приема-передачи оказанных услуг на заключение договоров по ОСАГО, а не приема – передачи полисов, что не соответствует заявленным критериям для оценки. По результатам оценки по показателю «деловая репутация участника закупки» участнику закупки было присвоено 0 баллов, поскольку приложенные в составе заявки документы не уточняют действующий рейтинг на дату размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса.

Конкурсной комиссией ООО «СК «Согласие» не был зачтен ни один контракт, поскольку в составе заявки общества были представлены пять контрактов без приложений, которые являются неотъемлемыми частями контрактов.

Кроме того, по мнению членов единой комиссии, один из контрактов исполнен не в полном объеме, в связи с чем комиссии не представилось возможным оценить участника по показателю «опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 20.08.2015 г. не согласилась с доводами жалоб, поддержала пояснения членов конкурсной комиссии, а также указала, что в соответствии с частью 12 статьи 99 Закона о контрактной системе не подлежат контролю результаты оценки заявок участников по критерию квалификация.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:30 21.08.2015 г. для документального анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии 21.08.2015 г. после перерыва от ООО «СК «Согласие»

поступили дополнения к жалобе, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Согласно конкурсной документации для оценки учитываются копии исполненных контрактов с ценой каждого контракта не менее чем 1 100 000 рублей, заключенных в период с 01.01.2012 г. с актами выполненных работ. Представленные ООО «СК «Согласие» документы содержали все данные, необходимые для оценки заявки в соответствии с требованиями конкурсной документации. При этом цена контракта, указанная в договоре, совпадала с той, которая указана в акте выполненных работ. Отсутствие приложений к контрактам, которые содержат лишь перечень транспортных средств, который был застрахован, не препятствовал конкурсной комиссии произвести оценку заявки общества.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 15.07.2015 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса № 0168200002415003431 на обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (начальная (максимальная) цена контракта – 1 185 501,77 руб., дата рассмотрения и оценки заявок – 12.08.2015 г.).

Решением заказчика 23.07.2015 г. были внесены изменения в извещение и документацию об открытом конкурсе.

23.07.2015 г. были опубликованы разъяснения положения документации.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками от 07.08.2015 г. по окончании срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе подано шесть заявок.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 12.08.2015 г. заявки двух участников закупки (САО «ВСК», СПАО «Ингосстрах») были отклонены от участия в конкурсе.

Победителем открытого конкурса № 0168200002415003431 было признано АО «Страховое общество газовой промышленности».

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «Росгосстрах» частично обоснованной, ООО «СК «Согласие» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта;

- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Часть 4 статьи 32 Закона о контрактной системе содержит указание на то, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе предусматривает, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ № 1085 от 28.11.2013 г. утверждены «Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки).

Разделом 5 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ» конкурсной документации установлен порядок оценки заявок, в том числе по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее – «Квалификация участников закупки»).

Для оценки заявки по нестоимостному критерию оценки «Квалификация участников» были установлены следующие показатели:

Показатель 1: опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема (значимость показателя – 50%, коэффициент значимости

показателя – 0,5);

Показатель 2: деловая репутация участника закупки (значимость показателя – 50% коэффициент значимости показателя – 0,5).

По показателю 1 (опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема) оценивается количество исполненных контрактов/договоров с ценой каждого контракта не менее чем 1 100 000 рублей на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, заключенных в период с 01.01.2012 года до момента подачи заявок на участие в открытом конкурсе. Для оценки учитываются копии исполненных контрактов/договоров с ценой каждого контракта не менее чем 1 100 000 рублей на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, заключенных в период с 01.01.2012 года до момента подачи заявок на участие в открытом конкурсе, с актами выполненных работ (оказанных услуг) или актами приема-передачи полисов.

Количество баллов определяется следующим образом: 0 исполненных контрактов/договоров – 0 баллов; 1 или 2 исполненных контрактов/договоров – 50 баллов; 3 и более исполненных контрактов/договоров – 100 баллов.

По показателю 2 (деловая репутация участника закупки) оценивается рейтинг надежности страховых компаний по национальной шкале рейтингового агентства «Эксперт РА» (действующий на дату размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса). Для оценки учитывается копия свидетельства Национального рейтингового агентства «Эксперт РА» о присвоении рейтинга. Количество баллов определяется следующим образом по национальной шкале: класс А++ (исключительно высокий уровень надежности) – 100 баллов; класс А+ (очень высокий уровень надежности) – 50 баллов; класс А (высокий уровень надежности) и ниже – 0 баллов.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Согласно пункту 3 Правил «оценка» - процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках участников закупки, которые не были отклонены.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 12.08.2015 г. (приложение № 1) заявке ООО «Росгосстрах» по

показателю 1 (опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема) было присвоено 10 баллов, по показателю 2 (деловая репутация участника закупки) 0 баллов, заявке ООО «СК «Согласие» по показателю 1 – 0 баллов, по показателю 2 – 20 баллов, соответственно.

В ходе анализа заявок ООО «Росгосстрах», ООО «СК «Согласие» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее:

в составе заявки ООО «Росгосстрах» представлены копии государственного контракта № 241/13 от 08.04.2013 г. на сумму 4 360 333, 29 рублей и акт б/н на сумму 1 167 738,48 рублей, государственного контракта № 227-2012 от 05.04.2012 г. на сумму 5 135 215,86 рублей и акт сверки взаимных расчетов № 286 по состоянию на 01.10.2012 г., государственного контракта № 15/115 от 17.02.2014 г. на сумму 1 482 872, 91 рублей и акт приема передачи оказанных услуг от 18.02.2014 г. на 1 482 872, 91 рублей, государственного контракта № 340 от 08.10.2013 г. на сумму 3 421 670, 18 рублей и акт приема-передачи от 23.10.2013 г. на сумму 3 421 670, 18 рублей, а также копия свидетельства рейтингового агентства «Эксперт РА» о присвоении рейтинга А++ сроком действия с 01.09.2014 г. до 13.06.2015 г. и справка «Эксперт РА» о подтверждении прохождения процедуры актуализации рейтинговой оценки по состоянию на 09.07.2015 г.

в составе заявки ООО «СК «Согласие» представлены копии государственного контракта № 35/МТО-2012 от 02.04.2012 г. на сумму 1 241 581, 95 рублей и акт приема - сдачи работ от 02.04.2012 г. на сумму 1 241 581, 95 рублей, государственного контракта № 399-ю05/13 от 07.05.2013 г. на сумму 6 010 229, 59 рублей и акт приема – сдачи работ от 07.05.2013 г. на 6 010 229, 59 рублей, договора № 20/13/1 от 09.01.2013 г. на сумму 60 674 017, 85 рублей и акт выполненных работ на 60 674 017, 85 рублей, государственного контракта № 52/76 от 25.03.2014 г. на сумму 2 481 016, 23 рублей и акт приема-сдачи от 25.03.2014 г. на сумму 2 481 016, 23 рублей, государственного контракта № 52/29 от 04.03.2013 г. на сумму 5 880 361, 50 рублей и акт о выполнении работ от 04.03.2013 г. на сумму 5 880 361, 50 рублей, а также копия свидетельства рейтингового агентства «Эксперт РА» о присвоении рейтинга А++ сроком действия с 04.08.2014 г. до 02.07.2015 г. и справка «Эксперт РА» о подтверждении прохождения процедуры актуализации рейтинговой оценки по состоянию на 22.06.2015 г., копия свидетельства рейтингового агентства «Эксперт РА» о присвоении рейтинга А++ сроком действия с 24.07.2015 г. до 02.07.2016 г. (в изменении в заявки от 29.07.2015 г.).

При этом из содержания контрактов, представленных участниками без приложений, содержащих сведения о перечне застрахованных автотранспортных средств, и актов, указывающих на исполнение контрактов, в совокупности, можно сделать вывод, что представленные контракты исполнены.

Доводы членов комиссии о необходимости предоставления всех приложений к контракту не могут быть признаны обоснованными, поскольку данное обстоятельство не было отражено в порядке оценки, установленным конкурсной документацией.

Кроме того, исходя из смысла показателя 1 (опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема) критерия «квалификация

участников закупки» и его порядка оценки следует, что суть указанного подкритерия состоит в наличии у участника опыта исполнения аналогичных объекту закупки (в том числе по цене) контрактов, который может быть подтвержден документами, свидетельствующими об исполнении, которыми могут являться акт оказанных услуг, акт приема-передачи оказанных услуг, акт приема-сдачи работ и т.д.

При этом наличие, либо отсутствие в контракте приложений, содержащих сведения о перечне застрахованных автотранспортных средств, не свидетельствует о фактическом исполнении либо неисполнении контракта.

Учитывая, что в составе заявки ООО «СК «Согласие» были представлены копии контрактов (договоров) и актов, свидетельствующих о фактах оказанных услуг на суммы, указанные в контрактах, присвоение баллов ООО «СК «Согласие» членами комиссии по показателю 1 (опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема) ноль баллов по основанию отсутствия в контрактах приложений с перечнем автотранспортных средств, является необоснованным и противоречит порядку оценки, установленному в документации.

Также доводы членов комиссии о наличии в составе заявки ООО «СК «Согласие» контракта, исполненного не в полном объеме и акта без даты не находят своего документального подтверждения, поскольку все представленные контракты исполнены, а отсутствие даты на акте с одновременным наличием суммы исполнения аналогичной сумме контракта и подписей и печатей заказчика и исполнителя не может быть основанием непринятия к оценке данного контракта.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «СК «Согласие» является обоснованной, жалоба ООО «Росгосстрах» является обоснованной в части непринятия к оценке контрактов без приложений автотранспортных средств.

Соответственно, конкурсной комиссии допущено нарушение части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе.

В отношении государственного контракта № 241/13 от 08.04.2013 г., государственного контракта № 227-2012 от 05.04.2012 г., копии свидетельства рейтингового агентства «Эксперт РА» о присвоении рейтинга А++ сроком действия с 01.09.2014 г. до 13.06.2015 г. и справкой «Эксперт РА» о подтверждении прохождения процедуры актуализации рейтинговой оценки по состоянию на 09.07.2015 г., представленных ООО «Росгосстрах» в составе конкурсной заявки, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Из состава и содержания заявки общества не следует, что государственный контракт № 227-2012 от 05.04.2012 г. является исполненным в полном объеме, поскольку к нему приложен акт на сумму 1 167 738,48 рублей, когда цена контракта составляет 4 360 333, 29 рублей.

К государственному контракту № 227-2012 от 05.04.2012 г. обществом приложен только акт сверки взаимных расчетов № 286 по состоянию на 01.10.2012 г., который не является документом об исполнении контракта и из его содержания невозможно сделать вывод об фактически оказанных услугах.

Таким образом, члены конкурсной комиссии правомерно не приняли к оценке государственный контракт № 241/13 от 08.04.2013 г. и государственный контракт № 227-2012 от 05.04.2012 г. по указанным выше основаниям.

Справка «Эксперт РА» о подтверждении прохождения процедуры актуализации рейтинговой оценки по состоянию на 09.07.2015 г., входящая в состав заявки ООО «Росгосстрах», не могла быть принята к оценке, поскольку конкурсная документация в разделе 5 четко указывала, что по показателю 2 (деловая репутация участника закупки) к оценке принимается копия свидетельства Национального рейтингового агентства «Эксперт РА» о присвоении рейтинга.

Кроме того, согласно представленных пояснений и документов ООО «Росгосстрах» было получено новое свидетельство рейтингового агентства «Эксперт РА» о присвоении рейтинга А++ сроком действия с 20.07.2015 г. до 21.06.2016 г.

При этом заявка общества была подана 16.07.2015 г., а срок окончания подачи заявок (с учетом вносимых изменений в документацию) был установлен 07.08.2015 г.

Учитывая изложенное, а также норму статьи 43 Закона о контрактной системе о праве участника внести изменения в заявку, общество имело возможность представить действующее свидетельство в составе конкурсной заявки.

Таким образом, члены конкурсной комиссии произвели оценку заявки ООО «Росгосстрах» в соответствии с порядком, установленным в документации и правомерно по показателю 2 заявке общества присвоили 0 баллов.

Соответственно, жалоба ООО «Росгосстрах» является в указанной части необоснованной.

Доводы уполномоченного органа об отсутствии полномочий в части контроля результатов оценки заявок участников по критерию квалификация не могут быть признаны состоятельными, поскольку жалобы рассматривались в части соблюдения конкурсной комиссией порядка оценки заявок, установленного документацией.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Росгосстрах» частично обоснованной.

Признать жалобу ООО «СК «Согласие» обоснованной.

Признать в действиях единой комиссии нарушение части 5 статьи 53 Закона о

контрактной системе.

Обязать единую комиссию устранить допущенное нарушение путем отмены протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 12.08.2015 г., проведения процедуры рассмотрения и оценки конкурсных заявок повторно с учетом принятого решения, на что выдать предписание.

Передать материалы дела № 12 466/03-2015 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 97

21.08.2015

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...>

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 21.08.2015 г. по делу № 12466/03-2015, возбужденному по жалобам ООО «Росгосстрах», ООО «Страховая Компания «Согласие» (далее – ООО «СК «Согласие») на действия единой комиссии (заказчик - Областное государственное казенное учреждение «Служба гражданской защиты и пожарной безопасности Ульяновской области», уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства экономического развития Ульяновской области) при проведении открытого конкурса № 0168200002415003431 на обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) (начальная (максимальная) цена контракта – 1 185 501,77 руб., дата рассмотрения и оценки заявок – 12.08.2015 г.),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии Областного государственного казенного учреждения «Служба гражданской защиты и пожарной безопасности Ульяновской области» в срок до 09.09.2015 г. устранить допущенное нарушение части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе отмены протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 12.08.2015 г., проведения процедуры рассмотрения и оценки конкурсных заявок повторно с учетом принятого решения.

2. В срок до 14.09.2015 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.