

08.09.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: К.А.Коренченко

Члены комиссии: А.Д.Кравцов, А.А.Доценко

рассмотрев дело № 964, возбужденное по жалобе ООО «Промис» на действия ФГУ «Войсковая часть 3034» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на вывоз жидких бытовых, канализационных отходов (стоков), выразившиеся в нарушении Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии представителя заказчика – <...> (Доверенность от 06.09.2010г. № 4/88-1); представителя заявителя – <...> (Доверенность от 30.08.2010г. № 75),

УСТАНОВИЛА:

02.09.2010г. в Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Промис» на неправомерные, на его взгляд, действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на вывоз жидких бытовых, канализационных отходов (стоков).

Представитель заявителя пояснил, что ООО «Промис», являясь потенциальным участником публичной процедуры торгов, было ограничено в праве на подачу аукционной заявки, ввиду нарушений законодательства о размещении заказов, допущенных заказчиком в Документации об аукционе. Так, заказчиком установлено требование к участникам размещения заказа о наличии у них свидетельства о допуске к работам, влияющим на безопасность объектов капитального строительства. Кроме того, по мнению заявителя, заказчиком не указан объем требуемых к оказанию услуг, что не позволило участникам размещения заказа сформировать ценовое предложение.

Представитель заказчика пояснил, что не согласен с доводами жалобы, поскольку Документация об аукционе была составлена в соответствии с требованиями Закона: не содержит положений, необоснованно ограничивающих круг участников размещения заказов.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности жалобы по следующим основаниям:

В п.9 «Состав заявки на участие в аукционе» Информационной карты Раздела 4. Документации об аукционе заказчик указал, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, копии соответствующих свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие работы включены в перечень работ, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства.

Из данной формулировки следует, что заказчик не требовал от участников размещения данного заказа предоставлять в составе аукционной заявки «копию свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», поскольку услуги, являющиеся предметом оспариваемого открытого аукциона в электронной форме, не включены в перечень услуг, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с п.2 «Вид и предмет аукциона, идентификационный номер аукциона» Информационной карты Раздела 4. Документации об аукционе заказчиком указаны, в том числе:

- начальная (максимальная) цена контракта – 3 000 000 руб.;
- общая начальная (максимальная) цена одной единицы услуги (работы), руб. с НДС – 1 куб.м. – 720 рублей.

Таким образом, заказчику требовались к оказанию услуги по вывозу жидких бытовых, канализационных отходов (стоков) в объеме – 4167 куб.м., следовательно, ссылки заявителя об отсутствии возможности формирования ценового предложения необоснованны.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч.5 ст.17, ч.6 ст.60 Закона, на основании Постановления

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Промис» необоснованной.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: К.А.Коренченко
Члены комиссии: А.Д.Кравцов, А.А.Доценко