

Решение № 03-10.1/168-2014

о признании жалобы обоснованной

08 мая 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

Воронцовой В.С. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

рассмотрев жалобу ООО «Фирма «Интеграл Трейдинг» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии заказчика – Управления делами Правительства Омской области (далее – заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на поставку системы цветной цифровой печати (извещение № 0152200000214000026) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>,

заказчика – <...>,

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 3995 от 29.04.2014) на действия единой комиссии заказчика при проведении электронного аукциона.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О контрактной системе»), неправомерно признав заявку Общества несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

В своей жалобе заявитель, в частности указывает: *«Наша компания предоставила все документы и информацию, установленную документацией об аукционе и Законом о контрактной системе.*

Указание одного ИНН в разных строках (для участника аукциона и единоличного исполнительного органа) во второй части заявки является техническим сбоем. В предоставленных с заявкой документах, а именно в выписке из ЕГРЮЛ, указан верный ИНН единоличного исполнительного органа».

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России рассмотреть правомерность действия единой комиссии и признать заявку ООО «Фирма «Интеграл Трейдинг» соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3268 от 30.04.2014) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона, из которых следует, что 08.04.2014 в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе» на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение № 0152200000214000026 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 1077615 руб.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок от 17.04.2014, на участие в электронном аукционе поступило три заявки, все участники допущены к участию в электронном аукционе.

25.04.2014 состоялся электронный аукцион, в котором приняли участие все участники закупки; цена снижена до суммы 856703,72 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 28.04.2014 заявки ООО «Производственная компания «Технотрейд» и ООО «Фирма «Интеграл Трейдинг» признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией; ООО «Квиста Омск» признано победителем аукциона с предложенной ценой 862091,80 руб.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-3268, 03-6270 от 30.04.2014) заключение контракта приостановлено заказчиком до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «Фирма «Интеграл Трейдинг», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 части 5 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие **документы и информацию**: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Аналогичные требования ко второй части заявки были установлены заказчиком в пункте 18 документации об электронном аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия **их** требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу части 6 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе» заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия **в указанных документах** недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со [статьей 31](#) настоящего Федерального закона.

Частью 7 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, **не допускается**.

Из протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 28.04.2014 следует, что заявка Общества была признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе по следующему основанию: *«Заявка не соответствует требованиям п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона (в строке Идентификационный номер налогоплательщика, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного участника аукциона заявки указан не достоверный номер налогоплательщика)»*.

Изучив заявку Общества, Комиссия установила, что с помощью аппаратно-программных средств оператора электронной площадки в отдельной графе заявитель указал ИНН учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона, совпадающий с ИНН юридического лица – ООО «Фирма «Интеграл Трейдинг».

При этом в составе второй части заявки заявитель приложил ряд документов, в частности, ИНН участника, Устав и выписку из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

Проанализировав документы, представленные участником в составе второй части заявки, Комиссия установила, что выписка из ЕГРЮЛ от 06.02.2014 содержит в себе ИНН заявителя, а также ИНН единственного учредителя и единоличного исполнительного органа участника закупки.

Комиссия отмечает, что заявка участника закупки должна рассматриваться

единой комиссией заказчика в целом, с учетом **всех** документов, представленных в ней.

Таким образом, участник закупки исполнил требования пункта 1 части 5 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» и представил в составе второй части заявки сведения, предусмотренные законом.

По мнению Комиссии, несоответствие ИНН учредителя, указанного с помощью аппаратно-программных средств оператора электронной площадки, и ИНН, содержащегося в выписки из ЕГРЮЛ не позволяет сделать вывод о наличии в **документах**, представленных в составе второй части заявки, недостоверной информации об участнике такого аукциона.

Комиссия отмечает, что по указанному основанию была признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе также заявка ООО «Производственная компания «Технотрейд».

Таким образом, Комиссия считает, что в нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе» единая комиссия неправомерно признала заявку Общества несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 28.04.2014, в связи с чем, жалоба ООО «Фирма «Интеграл Трейдинг» является **обоснованной**.

4. В результате осуществления внеплановой проверки Комиссия установила также следующее:

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» при заключении контракта на поставку товара, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие сведения: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара** при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) **непредоставления информации**, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#)

настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Изучив заявки всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке участника № 1 (ООО «Квиста Омск») в табличной форме представлены конкретные показатели поставляемого товара и указано наименование товара: «**Система цветной цифровой печати Konica Minolta bizhub PRO C6000L**».

В силу части 1 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо имеет свое наименование, **содержащее указание на его организационно-правовую форму**.

Статьей 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в Единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

Комиссией установлено, что в заявке участника № 1 **нет указания на наименование производителя товара**, так как указание наименования *Konica Minolta bizhub PRO C6000L* не может свидетельствовать о надлежащем соблюдении требований подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе», поскольку не содержит указание на организационно-правовую форму юридического лица.

Комиссия отмечает, участнику закупки с номером заявки № 1 должны были отказать в допуске к участию в электронном аукционе, на том основании, что в заявке данного участника не содержалось указания на наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Вместе с тем, в нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» единая комиссия заказчика допустила указанного участника закупки к участию в электронном аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Фирма «Интеграл Трейдинг» на действия единой комиссии заказчика – Управления делами Правительства Омской области

при проведении аукциона в электронной форме на поставку системы цветной цифровой печати (извещение № 0152200000214000026)

2. Признать в действиях Управления делами Правительства Омской области нарушение требований пункта 1 части 4 статьи 67, пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе».

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» выдать Управлению делами Правительства Омской области предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/168-2014

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

08 мая 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

Воронцовой В.С. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Фирма «Интеграл Трейдинг» на действия единой комиссии заказчика – Управления делами Правительства Омской области при проведении аукциона в электронной форме на поставку системы цветной цифровой печати (извещение № 0152200000214000026) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О контрактной системе»), установив в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 4 статьи 67, пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе»,

на основании своего Решения от 08.05.2014 № 03-10.1/168-2014, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 26 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона

«О контрактной системе»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Управлению делами Правительства Омской области в срок до 22.05.2014:

- отменить протоколы рассмотрения первых частей заявок от 17.04.2014 и подведения итогов электронного аукциона от 28.04.2014;

- повторно рассмотреть первые и вторые части заявок на участие в аукционе с учетом нарушений, указанных в решении от 08.05.2014 № 03-10.1/168-2014.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить Управлению делами Правительства Омской области возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания;

3. Управлению делами Правительства Омской области, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России в срок до 23.05.2014 с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Воронцову В.С.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.