

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21114/2021 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Семь  
Футов», АО «ФПК», а также ОАО «РЖД»;

в отсутствие представителей ООО «РТС-Тендер», извещенных надлежащим  
образом письмом Московского УФАС России от 02.12.2021 № ЕО/73622/21,

рассмотрев жалобу ООО «Семь Футов» (далее — Заявитель) на действия АО  
«ФПК» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме,  
участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего  
предпринимательства, № 3208/ОКЭ-АО «ФПК»/2021 на право заключения  
договоров на выполнение работ по техническому обслуживанию систем  
противопожарной защиты на объектах АО «ФПК» (реестровый № 32110637832 лот  
13, далее - Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006  
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает оценку победителя по лоту № 13  
по итогам закупочной процедуры.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее

и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

Заказчиком 14.09.2021 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32110637832 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 3208/ОКЭ-АО «ФПК»/2021 на право заключения договоров на выполнение работ по техническому обслуживанию систем противопожарной защиты на объектах АО «ФПК».

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской

Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «ФПК», утвержденным решением Совета директоров АО «ФПК» от 27.08.2021 № 2 (далее – Положение).

В соответствии с итоговым Протоколом от 09.11.2021 № 55 по лоту № 13 победителем объявлено ООО ПКФ «ПРОМЫШЛЕННЫЙ АЛЬЯНС».

Согласно указанному протоколу, количество баллов, присвоенное заявке по критерию «Цена договора» - 60.

Аналогичное количество баллов присвоено остальным участникам.

В своей жалобе Заявитель указывает на неправомерность расчета баллов по критерию «Цена договора» в отношении победителя.

В свою очередь, Заказчик представил возражения относительно правомерности расчета баллов по заявке Заявителя, в то время как сам Заявитель этого не оспаривал.

В соответствии с приложением 1.4 «Критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок» при сопоставлении заявок и определении победителя открытого конкурса оцениваются:

1. цена договора;
2. квалификация участника.

По критерию № 1 максимальное количество баллов – 60 баллов.

Оценка осуществляется на основании ценовых предложений, представленных в заявках.

Оценка осуществляется на основании технических предложений, представленных в заявках участников, следующим образом.

Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся

предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий установленный в пункте 1.3 конкурсной документации, а именно на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.3 конкурсной документации), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены по каждому лоту, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 конкурсной документации.

Ц<sub>min</sub> по лотам:

- лоту № 1 Ц<sub>min</sub> – 14 012 631,64 руб.;

- лоту № 2 Ц<sub>min</sub> – 18 155 625,02 руб.;

- лоту № 3 Ц<sub>min</sub> – 5 510 048,61 руб.;

- лоту № 4 Ц<sub>min</sub> – 8 813 100,20 руб.;

- лоту № 5 Ц<sub>min</sub> – 4 609 646,67 руб.;

- лоту № 6 Ц<sub>min</sub> – 6 995 348,31 руб.;

- лоту № 7 Ц<sub>min</sub> – 4 387 951,10 руб.;

- лоту № 8 Ц<sub>min</sub> – 14 465 392,23 руб.;

- лоту № 9 Ц<sub>min</sub> – 9 047 359,14 руб.;

- лоту № 10 Ц<sub>min</sub> – 4 464 702,44 руб.;

- лоту № 11 Ц<sub>min</sub> – 5 265 061,15 руб.;

- лоту № 12 Ц<sub>min</sub> – 431 878,10 руб.;

- лоту № 13 Ц<sub>min</sub> – 6 807 013,50 руб.;

с ценой, предложенной каждым участником (Ц<sub>j</sub>), по формуле:

Ц<sub>min</sub>

$B_j = \frac{C_j - C_{min}}{C_j} * 60$ , где

Ц<sub>j</sub>

$j = 1 \dots n$ , n – количество участников;

B<sub>j</sub> – количество баллов j-ого участника;

Ц<sub>j</sub> – цена, предложенная j-ым участником (без учета НДС);

Ц<sub>min</sub> - (Начальная (максимальная) цена по лоту сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.3 конкурсной документации) (без учета НДС):

- лоту № 1 Ц<sub>min</sub> – 14 012 631,64 руб.;

- лоту № 2 Ц<sub>min</sub> – 18 155 625,02 руб.;

- лоту № 3 Ц<sub>min</sub> – 5 510 048,61 руб.;

- лоту № 4 Ц<sub>min</sub> – 8 813 100,20 руб.;

- лоту № 5 Ц<sub>min</sub> – 4 609 646,67 руб.;

- лоту № 6 Ц<sub>min</sub> – 6 995 348,31 руб.;

- лоту № 7 Ц<sub>min</sub> – 4 387 951,10 руб.;

- лоту № 8 Ц<sub>min</sub> – 14 465 392,23 руб.;

- лоту № 9 Ц<sub>min</sub> – 9 047 359,14 руб.;

- лоту № 10 Ц<sub>min</sub> – 4 464 702,44 руб.;

- лоту № 11 Ц<sub>min</sub> – 5 265 061,15 руб.;

- лоту № 12 Ц<sub>min</sub> – 431 878,10 руб.;

- лоту № 13 Ц<sub>min</sub> – 6 807 013,50 руб.;

60 – максимально возможное количество баллов.

При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.3 конкурсной документации), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.3 конкурсной документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются.

Между тем, предложения цены договора в соответствии с итоговым протоколом выглядят следующим образом.

Регистрационный номер/номер заявки участника 4 - 9 000 000,00 - 60,00 (победитель).

Регистрационный номер/номер заявки участника 2 - 6 625 493,00 - 60,00 (второе место).

Регистрационный номер/номер заявки участника 3 - 6 807 013,50 - 60,00 (3).

Регистрационный номер/номер заявки участника 1 - 6 217 072,32 - 60,00 (4).

Соответственно, Комиссия приходит к выводу, что цена, предложенная победителем, не является демпинговой, следовательно, должна оцениваться по вышеуказанной формуле.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Заказчик не отрицал возможное наличие ошибок при оценке заявок и ходатайствовал о переносе рассмотрения заседания на 28.12.2021 в связи с необходимостью корректировки итогов оспариваемой Закупки.

Комиссия ходатайство отклонила, поскольку в соответствии с частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1 настоящей статьи.

Согласно части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 настоящей статьи.

Таким образом, антимонопольный орган ограничен сроками рассмотрения жалобы по существу.

Вместе с тем заседание от 08.12.2021 уже было перенесено для устранения Заказчиком имеющихся ошибок в протоколе.

Тем не менее, Заказчик не воспользовался возможностью устранения выявленных нарушений.

Таким образом, Комиссией установлено, что Заказчик нарушил положение собственной закупочной документации относительно оценки заявки победителя по лоту № 13 установленным требованиям.

Комиссия отмечает, что Заказчиком фактически неверно была осуществлена оценка заявки победителя (заявка № 4) по данной процедуре в связи с тем, что ему не должно было быть присвоено 60 баллов, так как им не подана была демпинговая цена.

Так, Заказчиком должна была быть произведена оценка по формуле:  
 $C_{\min} 6\ 807\ 013,50$

$B_j = \quad * 60$ , то есть  $B_j = \quad * 60 = 45,38$  балла.

$C_j 9\ 000\ 000,00$

Доказательств обратного Заказчиком не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы.

Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности,

эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным частью 6 статьи 3, а также пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

В свою очередь, статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) установлены пределы осуществления гражданских прав.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Оценивая поведение Заказчика, Комиссия исходит из того, что в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Также Комиссия приходит к выводу о необходимости в выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений.

В этой связи, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение положений Закона о защите конкуренции и признает жалобу Заявителя обоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Семь Футов» (ОГРН: 1132511004394, ИНН: 2511085664) на действия АО «ФПК» (ОГРН: 1097746772738, ИНН: 7708709686) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях АО «ФПК» (ОГРН: 1097746772738, ИНН: 7708709686) нарушения части 6 статьи 3, а также пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.