

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление от 27.04.2016 по делу № 4-14.33-354/77-16 об административном правонарушении

«26» сентября 2016 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя ФАС России Кашеваров А.Б., рассмотрев материалы жалобы на постановление от 27.04.2016 (исх. № НО/17601 от 29.04.2016), вынесенное заместителем руководителя Московского УФАС России Н.В. Орловым, по делу № 4-14.33-354/77-16 об административном правонарушении в отношении АО «Промстройконтракт», в присутствии представителя АО «Промстройконтракт» по доверенности от 25.04.2016 № 16/2504 <...>,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступила из Московского УФАС России жалоба АО «Промстройконтракт» (вх. № 108595/16 от 26.07.2016) на постановление от 27.04.2016 (исх. № НО/17601 от 29.04.2016), вынесенное заместителем руководителя Московского УФАС России Н.В. Орловым, по делу № 4-14.33-354/77-16 об административном правонарушении.

В указанной жалобе АО «Промстройконтракт» (далее также – Заявитель) просит отменить постановление от 27.04.2016 по делу № 4-14.33-354/77-16 об административном правонарушении об административном правонарушении, признать совершенное АО «Промстройконтракт» административное правонарушение малозначительным, освободить от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Свою жалобу Заявитель мотивирует тем, что считает обоснованным признать совершенное административное правонарушение малозначительным на основании следующего:

- Заявитель признал вину в совершении административного правонарушения;
- Заявителем совершено указанное правонарушение впервые;
- Заявитель добровольно и в надлежащий срок исполнило до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписания №№ 199 и 201 от 04.11.2015 об устранении допущенного нарушения, выданных по делу № 1-14-1359/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства;
- совершенное административное правонарушение не содержит существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило вреда интересам

граждан, общества и государства.

Кроме того, при рассмотрении дела № 4-14.33-354/77-16 об административном правонарушении не были учтены обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 и 7 части 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Также не были учтены положения части 3 статьи 4.1 КоАП РФ, в связи с чем при вынесении постановления от 27.04.2016 не было принято во внимание тяжелое финансовое положение Заявителя, вызванное общей финансово-экономической ситуацией в стране и в строительной отрасли, вызвавшей значительное число банкротств контрагентов Заявителя, о чем свидетельствует значительное число судебных дел, в которых участвует Заявитель.

По результатам рассмотрения жалобы установлено следующее.

Решением Комиссии Московского УФАС России от 04.11.2015 по делу № 1-14-1359/55-15 о нарушении антимонопольного законодательства в действиях АО «Промстройконтракт» установлен факт нарушения требований части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»).

Допущенное Заявителем нарушение выразилось в акте недобросовестной конкуренции в форме распространения на сайте в сети «Интернет» по адресу psk-holding.ru сведений, содержащих некорректное сравнение («Лучший», «лидер», обозначение «№1») товара, производимого/реализуемого Заявителем, с товарами, производимыми/реализуемыми иными хозяйствующими субъектами, а также во введении в заблуждение контрагентов и потребителей относительно производителя товара путем размещения на сайте в сети «Интернет» по адресу psk-holding.ru фотографий, содержащих изображение опалубки «Пери» («PERI») (Правообладатель – ООО «ПЕРИ»).

На основании решения Комиссии Московского УФАС России от 04.11.2015 по делу № 1-14-1359/55-15 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Заявителя Московским УФАС России возбуждено дело № 4-14.33-354/77-16 об административном правонарушении.

По итогам рассмотрения дела № 4-14.33-354/77-16 об административном правонарушении заместителем руководителя Московского УФАС России Н.В. Орловым вынесено постановление от 27.04.2016 о привлечении АО «Промстройконтракт» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, и применении к АО «Промстройконтракт» меры ответственности в виде административного штрафа в размере 250 000 (двухсот пятидесяти тысяч) рублей.

Заявитель просит признать совершенное им административное правонарушение малозначительным и ограничиться устным замечанием.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Пунктами 18 и 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление Пленума ВАС № 10) указываются обязательные критерии, которые должны учитываться при определении должностным лицом или судом возможности освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ:

- требование основывать вывод на конкретных обстоятельствах совершения административного правонарушения;
- отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям с учетом того, что личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения;
- недопустимость установления малозначительности абстрактно, исходя из сформулированной в [КоАП](#) РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность;
- возможность квалификации правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума ВАС РФ № 10 признание вины, совершение правонарушения впервые, добровольное устранение нарушения антимонопольного законодательства и исполнение предписания до вынесения постановления об административном правонарушении не свидетельствуют о его малозначительности и не являются основаниями для применения статьи 2.9. КоАП РФ.

В рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается, прежде всего, в пренебрежительном отношении Заявителя к требованиям законодательства, в том числе содержащимся в статье 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883.

В соответствии с указанной статьей актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все указания или

утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Таким образом, малозначительность в совершенном Заявителем административном правонарушении не установлена. Основания для освобождения Заявителя от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

В отношении отсутствия вреда законным интересам граждан, общества и государства следует пояснить, что дело № 1-14-1359/55-15 о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено по заявлению ООО «ПЕРИ», то есть лица, права и охраняемые законом интересы которого были нарушены действиями Заявителя. При этом для квалификации действий в качестве акта недобросовестной конкуренции достаточно установления возможности причинения убытков, как это следует из смысла нормы пункта 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции».

Как следует из постановления Московского УФАС России от 27.04.2016 при рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом было учтено обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, а именно добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписания об устранении допущенного нарушения.

То есть по итогам рассмотрения дела № 1-14-1359/55-15 о нарушении антимонопольного законодательства были вынесены предписания, которые Заявителем были исполнены, что было бы невозможно в случае добровольного прекращения противоправного поведения привлекаемым лицом. Соответственно, отсутствовали основания для применения смягчающего административную ответственность обстоятельства, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

В силу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Заявитель ссылается в жалобе на сложное финансовое положение в связи с неблагоприятной экономической ситуацией в стране в целом, а также в строительной сфере в частности. В обоснование чего приводит сведения о значительном количестве судебных дел о банкротствах, с участием Заявителя, а также распечатку новостной статьи с сайта по адресу www.aup.ru и распечатку страницы Интернет-сайта Заявителя.

Однако из жалобы не усматривается, какие именно сведения, изложенные в статье «В России продолжается массовое банкротство застройщиков», имеют отношения к Заявителю. При этом на своем Интернет-сайте, распечатка которого приложена к жалобе, заявитель сообщает следующее: «В 2012 году компания отпраздновала свое двадцатилетие и к 2015-ому году демонстрирует устойчивый

рост и стабильность в любые времена».

Согласно части 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской деятельностью признается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Соответственно, участие в качестве кредитора или третьего лица в судебных процессах, связанных с банкротством контрагентов или неисполнением ими своих договорных обязательств, является одной из составляющих предпринимательской деятельности, не выходящей за рамки того риска, которые осуществление данной деятельности предполагает.

Таким образом, ФАС России полагает необоснованными вышеприведенные доводы Заявителя.

Нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в действиях должностных лиц Московского УФАС России при возбуждении и рассмотрении дела № 4-14.33-354/77-16 об административном правонарушении, а также при вынесении постановления по указанному делу, выявлено не было.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л:

Постановление от 27.04.2016 (исх. № НО/17601 от 29.04.2016), вынесенное заместителем руководителя Московского УФАС России Н.В. Орловым, по делу № 4-14.33-354/77-16 об административном правонарушении в отношении АО «Промстройконтракт», оставить без изменения, а жалобу АО «Промстройконтракт» без удовлетворения.

А.Б. Кашеваров