

<Разъяснение> ФАС России от 06.06.2014"По вопросу распределения обязательств сторон по договору об осуществлении технологического присоединения"

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы ООО «Новая Инженерная Компания» на определение Тверского УФАС России от 21.08.2020 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении

«05» ноября 2020 г. г. Москва

Рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Новая Инженерная Компания» (адрес: 107113, г. Москва, Старослободский переулок, дом 4, пом. 62, комн. 2, цоколь; ОГРН 5087746370146; ИНН/КПП 7728675548/772801001) (далее — ООО «НовИнжКом», Общество, Заявитель) на определение Тверского УФАС России от 21.08.2020 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, в отсутствие законного представителя Общества, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛ:

Определением Тверского УФАС России от 21.08.2020 (далее - Определение), Обществу отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, административная ответственность за которое установлена статьей 9.21 КоАП, в отношении ПАО «МРСК Центра».

Не согласившись с Определением, Общество обратилось в ФАС России с жалобой (далее - Жалоба), в которой просит Определение отменить.

Исследовав представленные материалы, а также доводы, указанные в жалобе, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при вынесении определения, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом Определении

установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам и исходя из доводов, содержащихся в жалобе, установлены основания для отмены обжалуемого определения и возвращения дела на новое рассмотрение в Тверское УФАС России.

Согласно представленным материалам, ООО «НовИнжКом» обратилось в ПАО «МРСК Центра» посредством «Личного кабинета» с Заявкой от 13.05.2020 на технологическое присоединение Объекта, находящегося во владении ООО «НовИнжКом» на праве аренды.

15.06.2020 ПАО «МРСК Центра» посредством электронного сервиса в «Личном кабинете» заявителя разместило проект договора № 41982189 по 3 категории надежности, с максимальной мощностью энергопринимающих устройств 15 кВт при напряжении 0,4 кВ, с которым ООО «НовИнжКом» не согласилось, направив 26.06.2020 обращение о несогласии с условиями договора.

Процедура технологического присоединения регламентирована Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила).

Пункт 15 Правил дает заявителю право в случае несогласия с представленным сетевой организацией проектом договора и (или) несоответствия его Правилам в течение 10 рабочих дней со дня получения подписанных сетевой организацией проекта договора и условий направить сетевой организации мотивированный отказ от подписания проекта договора с предложением об изменении представленного проекта договора и требованием о приведении его в соответствие с настоящими Правилами.

ООО «НовИнжКом» не согласно с определением в пункте 9 Технических условий, являющихся неотъемлемым приложением к договору технологического присоединения, (далее - ТУ) точки присоединения - проектируемая опора достраиваемого участка В Л-0,4 кВ фид. № 1 проектируемой СТП 10/04 кВ - 25 кВА (уточняется сетевой организацией на стадии разработки проектно-сметной документации), поскольку указанная точка присоединения находится за пределами земельного участка заявителя и указанное условие накладывает на заявителя дополнительные работы за пределами его земельного участка; в редакции заявителя - точка присоединения определена как конечники ВЛ-0,4 кВ в ВРУ объекта заявителя.

Согласно подпункту «а» пункта 25(1) Правил (в действовавшей редакции от 30.04.2020) в технических условиях для заявителей, предусмотренных

пунктами 12.1 и 14 Правил, должны быть указаны точки присоединения, которые не могут располагаться далее 15 метров во внешнюю сторону от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя. При этом определение точки присоединения вне границ участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя, возможно исключительно в случае, когда такое расположение точки присоединения не налагает на заявителя обязанности по урегулированию отношений с иными лицами, в том числе по оформлению земельно-имущественных отношений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

ООО «НовИнжКом» указало, что расстояние до точки присоединения неизвестно; ООО «НовИнжКом» не заявляло о необходимости урегулировать отношения с третьими лицами.

Согласно доводам Жалобы, Тверское УФАС России неправомерно ссылается на подпункт «а» пункта 25(1) Правил, поскольку пункт 25 (1) не относится к Заявителю, а имеет отношение к заявителям, предусмотренным пунктами 12.1 и 14 Правил. Правилами не предусмотрена обязанность Заявителя указывать сетевой организации на необходимость урегулирования отношений с третьими лицами. При этом согласно подпункту а(2) пункта 25 Правил мероприятия по технологическому присоединению до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, осуществляются сетевой организацией.

Также ООО «НовИнжКом» не согласно с установленной пунктом 13.6 ТУ обязанностью заявителя разработать проект, отвечающий требованиям предъявляемым к нормативно-технической документации, согласно обязательствам раздела 13 ТУ; при проектировании и строительстве ВЛ-0,4 кВ использовать провод СИП; для выполнения строительно-монтажных работ проект согласовать с Конаковским РЭС филиала ПАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго»; в случае, если в ходе проектирования возникает необходимость частичного отступления от технических условий, такие отступления должны быть согласованы с филиалом ПАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго» с последующей корректировкой технических условий.

При этом, в своей жалобе заявитель указывает, что ООО «НовИнжКом», заявляя о незаконности требования о согласовании проектной документации с Конаковским РЭС, не ставило вопрос об отсутствии обязанности разработки таковой документации. Пункт 13.6 ТУ в редакции сетевой организации предоставлял сетевой организации

необоснованно широкую дискрецию полномочий и возлагал на Заявителя обязанность осуществить непредусмотренные Правилами действия, а именно согласование проектной документации до наступления момента направления заявления о выполнении технических условий. Процедура согласования проектной документации Правилами не установлена, нормативные сроки не определены, порядок направления и получения ответа (согласования или отказа) также не установлен, критерии годности или негодности проектной документации Правилами также не установлены. Сетевые организации не являются членами саморегулируемых организаций проектировщиков или экспертов.

ООО «НовИнжКом» со ссылкой на пункт 18(5) Правил полагает, что согласование такого проекта является не обязанностью, а правом заявителя; согласно пункту 13.6 ТУ в редакции Заявителя заявитель осуществляет разработку проекта, отвечающего требованиям к нормативно-проектной документации, согласно обязательствам раздела 13 ТУ в инициативном порядке; по желанию заявителя проект согласовать с Конаковским РЭС филиала ПАО «МРСК Центра» - «Тверьэнерго».

Согласно подпункту «в» пункта 18 Правил мероприятия по технологическому присоединению включают в себя разработку заявителем проектной документации в границах его земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной.

Согласно пункту 18(5) Правил заявитель, максимальная мощность энергопринимающих устройств которого составляет менее 150 кВт включительно, вправе в инициативном порядке представить в сетевую организацию разработанную им в соответствии с подпунктом «в» пункта 18 Правил проектную документацию на подтверждение ее соответствия техническим условиям.

Согласно части 1 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК) архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся, реконструируемым в границах принадлежащего застройщику земельного участка, а также в случаях проведения капитального ремонта объектов капитального строительства, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности таких объектов.

В соответствии с Положением о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87, объекты капитального строительства подразделяются: на объекты производственного назначения (здания, строения, сооружения производственного назначения, в том числе объекты обороны и безопасности), за исключением линейных объектов; объекты непромышленного назначения (здания, строения, сооружения жилищного фонда, социально-культурного и коммунально-бытового назначения, а также иные объекты капитального строительства непромышленного назначения); линейные объекты (трубопроводы, автомобильные и железные дороги, линии электропередачи и др.).

Подготовка проектной документации не требуется лишь на объект, указанный в норме части 3 статьи 48 ГрК.

ООО «НовИнжКом» сообщило о том, что не отрицает необходимость наличия проектной документации, однако не согласно с условием ее предварительного согласования.

При этом, подпунктом «б» пункта 82 Правил предусмотрена проверка выполнения заявителем технических условий, которая включает осмотр сетевой организацией присоединяемых электроустановок заявителя, построенных (реконструированных) в рамках выполнения технических условий, на соответствие фактически выполненным заявителем мероприятий по технологическому присоединению техническим условиям и представленной заявителем проектной документации, а в случаях, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной, - на соответствие требованиям, определенным в технических условиях.

Кроме того, как указывает Тверское УФАС России в обжалуемом определении, по информации ООО «НовИнжКом» ПАО «МРСК Центра» письмом от 07.07.2020 № МР1-ТВ/13-3/6385 сообщило об удовлетворении всех заявленных ООО «НовИнжКом» требований.

Положения абзаца второго пункта 19 Правил запрещают навязывать заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные Правилами.

Включение в направленный и подписанный сетевой организацией проект договора технологического присоединения от 15.06.2020 условий об обязанностях заявителя по выполнению мероприятий по технологическому присоединению за пределами границ его участка противоречит Правилам и является действием по навязыванию невыгодных условий договора.

Вместе с тем, действия ПАО «МРСК Центра» по навязыванию заявителю обязательств, не предусмотренных Правилами, правовую оценку Тверского УФАС России не получили.

Согласно статье 24.1 КоАП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу статьи 26.11 КоАП лица, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Таким образом при рассмотрении обращения ООО «НовИнжКом», с учетом имеющейся информации, Тверскому УФАС России надлежало установить все обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела, в том числе дать правовую оценку действиям ПАО «МРСК Центра» с учетом доводов заявителя.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, определение Тверского УФАС России подлежит отмене, а заявление ООО «НовИнжКом» подлежит направлению на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Определение Тверского УФАС России от 21.08.2020 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении отменить, вернуть заявление ООО «НовИнжКом» на новое рассмотрение в Тверское УФАС России.

В соответствии с частью 4 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении (определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении) может быть обжаловано в суде по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

