

РЕШЕНИЕ

№ 1019-ФАС52-КТ-67-09/07-15 (381-НБ)

21 июля 2015 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Балабина Н.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела

- Валентина Г.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,
- при участии:
- Шишова А.В. - представителя ООО «Приволжская Инжиниринговая Компания» (доверенность от 21.07.2015 б/н), представителя Управление муниципального
- Вахромеевой Е.А. - заказа администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области доверенность от 20.07.2015 № 13-10/109), председателя единой комиссии Управления муниципального
- Крат Е.Я. - заказа администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Приволжская Инжиниринговая Компания» (далее также – ООО «Приволжская Инжиниринговая Компания», заявитель) на действия единой комиссии Управления муниципального заказа администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области (уполномоченный орган) (далее также - аукционная комиссия) при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку товара для обеспечения нужд бюджетного учреждения,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Приволжская Инжиниринговая Компания» о нарушении единой комиссией требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на приобретение компьютерного оборудования и организационной техники для муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения "Детский сад № 52" Городецкого муниципального района Нижегородской области, номер извещения 0332300002115000101 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, единая комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Приволжская Инжиниринговая Компания», что не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представитель ООО «Приволжская Инжиниринговая Компания» на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России позицию и требования, изложенные в

жалобе, поддержал в полном объеме.

Представители Управления муниципального заказа администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области и члена единой комиссии с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу ООО «Приволжская Инжиниринговая Компания» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее также – Административный регламент), пришла к следующим выводам.

1) 30.06.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на приобретение компьютерного оборудования и организационной техники для муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения "Детский сад № 52" Городецкого муниципального района Нижегородской области, номер извещения 0332300002115000101 и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает МБДОУ «Детский сад № 52».

Уполномоченным органом закупки выступает Управление муниципального заказа администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области.

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Предметом контракта является поставка компьютерного оборудования и организационной техники для муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения "Детский сад № 52" Городецкого муниципального района Нижегородской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 275 963, 39 рублей.

2) Согласно части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, среди прочих, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Между тем анализ документации показал, что такие даты в ней отсутствуют, изложенное указывает на нарушение уполномоченным органом части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3) 09.07.2015 единой комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 09.07.2015 №0332300002115000101-1.

В соответствии с названным протоколом до окончания указанного в извещении срока подачи заявок (08.07.2015 10:00) на участие в электронном аукционе поступило 4 заявки, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 4 соответственно.

Участникам закупки, подавшим заявки, под порядковыми номерами 1 и 3 отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Участникам закупки, подавшим заявки под порядковыми номерами 2 и 4 допущены к участию в электронном аукционе.

Участнику закупки, подавшему заявку под порядковым номером 1 (ООО «Приволжская Инжиниринговая Компания»), отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию: *«Отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику с номером заявки 1, как несоответствующую требованиям документации об электронном аукционе в соответствии с п.б. 1. и п.п. 6.3.3 п. 6.3 раздела 6 документации об электронном аукционе, а именно:- по позиции 2 «МФУ (принтер/копир/сканер)» не указано наименование страны происхождения (указанное в заявке участника «США» не может быть принято как указание на наименование страны происхождения в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира, утвержденным Постановлением Госстандарта России от 14.12.2001 № 529-ст) (п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона РФ от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».*

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 названной статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

По смыслу подпункта б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки должна содержать среди прочего конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе и наименование страны происхождения.

В документации об электронном аукционе отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение).

Анализ первой части заявки под порядковым номером 1 (ООО «Приволжская Инжиниринговая Компания») показал, что участником закупки в качестве наименования страны происхождения предлагаемого для поставки товара по позиции 2 «МФУ (принтер/копир/сканер)» указал: *«Страна происхождения: США»*.

Между тем США не является официальным наименованием страны происхождения (официальное наименование - «Соединенные Штаты Америки» или «Соединенные Штаты»).

Кроме того, наименование «США» отсутствует в Общероссийском классификаторе стран мира, утвержденном Постановлением Правительства Госстандарта России от 14.12.2001 № 529-ст, ссылка на который имеется в инструкции по заполнению заявки.

Доказательств того, что наименование «США» является официальным – заявителем при рассмотрении жалобы не представлено (сертификат соответствия, представленный Заявителем – не является достаточным доказательством того, что содержащееся в нем наименование «США» официальное (нормативно установленное).

Таким образом, первая часть заявки ООО «Приволжская Инжиниринговая Компания» фактически не содержит надлежащего наименования страны происхождения товара.

Изложенное свидетельствует о наличии безусловного основания для отказа в допуске к участию в названном электронном аукционе, таким образом, единая комиссия, отказав ООО «Приволжская Инжиниринговая Компания» в допуске к участию в электронном аукционе положений Закона о контрактной системе не нарушила.

Таким образом, жалоба ООО «Приволжская Инжиниринговая Компания» признается необоснованной.

4) 13.07.2015 состоялся аукцион, по результатам которого составлен соответствующий протокол.

Рассмотрение вторых частей заявок на участие в электронном аукционе состоялось 19.06.2015. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 14.07.2015 №0332300002115000101-3.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении указанных процедур не усматривается.

5) Поскольку указанная жалоба рассмотрена и признается необоснованной, в целях продолжения осуществления закупки возникает необходимость выдачи оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписания о прекращении приостановления определения поставщика в части заключения контракта, что не противоречит положениям части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу ООО «Приволжская Инжиниринговая Компания» на действия единой комиссии Управление муниципального заказа администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на приобретение компьютерного оборудования и организационной техники для муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения "Детский сад № 52" Городецкого муниципального района Нижегородской области, номер извещения 0332300002115000101, необоснованной.

2. Признать уполномоченный орган нарушившим требования части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание уполномоченному органу не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенного нарушения на результаты определения поставщика.

4. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки в части заключения контракта.

5. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Заместитель

председателя комиссии
Кирьякова

С.Е.

Члены комиссии

Н.В. Балабина

Д.В. Рыжов

ПРЕДПИСАНИЕ

№ 1019-ФАС52-КТ-67-09/07-15 (381-НБ)

21 июля 2015 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Балабина Н.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,

на основании своего решения от 21.07.2015, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Приволжская Инжиниринговая Компания» в отношении единой комиссии Управления муниципального заказа администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области (уполномоченный орган) (далее также - аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на приобретение компьютерного оборудования и организационной техники для муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения "Детский сад № 52" Городецкого муниципального района Нижегородской области, номер извещения 0332300002115000101, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

предписывает:

1. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 04 августа 2015 года** прекратить приостановление определения поставщика на приобретение компьютерного оборудования и организационной техники для муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения "Детский сад № 52" Городецкого муниципального района Нижегородской области, номер извещения 0332300002115000101.
2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 05 августа 2015 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Заместитель

председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

Н.В. Балабина

Д.В. Рыжов