

1. МОО «Единство и честь»

ул. Болотниковская, д. 36, корп. 3, пом. 5, комн. 1, Москва, 117149

2. Федеральное автономное учреждение Министерства обороны Российской Федерации «Центральный спортивный клуб армии»
(ФАУ МО РФ ЦСКА)
пр-т Ленинградский, д. 39, корп. 29, Москва, 125167

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2652/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.12.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу МОО «Единство и честь» (далее — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ФАУ МО РФ ЦСКА (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию и санитарному содержанию учреждений и спортивных объектов ФАУ МО РФ ЦСКА (реестровый № 31705717127) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в следующем:

1.
 1. неправомерное и безосновательное включение в обязательные условия требования о наличии копий трудовых книжек сотрудников как документов, подтверждающих обеспеченность трудовыми ресурсами;

2. включение в один лот продукции, технологически и функционально не связанной с товарами (работами, услугами), поставка (выполнение, оказание) которых признается предметом торгов;
3. противоречие между предметом договора и предметом Извещения о проведении Конкурса;
4. неразмещение сведений относительно года вступления в эксплуатацию, а также степени износа оборудования, подлежащего обслуживанию по условиям договора.

Положение о закупках товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления процедуры (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

Извещение о проведении Конкурса опубликовано в ЕИС 08.11.2017. Дата окончания приема заявок — 13.12.2017, дата рассмотрения заявок — 15.12.2017, дата подведения итогов — 15.12.2017.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее — заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее — закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно статье 6 Закона о закупках контроль за соблюдением требований названного Закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1

Закона о защите конкуренции).

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Вместе с тем, в силу части 10 статьи 3 Закона о закупках, участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, в силу части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях, перечисленных в названной норме.

Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействий) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы.

Данная позиция изложена в Определении Верховного Суда РФ от 11.04.2017 № 304-КГ16-17592.

Вместе с тем, согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или

могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в указанном выше определении и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, не содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, не подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссией установлено, что доводы жалобы №№ 1 и 2 Заявителя не связаны с действиями Заказчика, указанными в части 10 статьи 3 Закона о закупках, отсутствует ссылка на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

При этом, Заявитель доказательств обратного не представил.

Резюмируя изложенное, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1, частью 10 статьи 3 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган не уполномочен рассматривать указанные доводы жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

При этом, Комиссия указывает, что право участника закупки обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг предусмотрено в пункте 9 статьи 3 Закона о закупках и не ограничено какими-либо условиями, как это определено при обращении с жалобой в антимонопольный орган.

Относительно иного довода жалобы Заявитель указывает на наличие противоречия между предметом договора и предметом Извещения о проведении Конкурса.

Довод жалобы Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 3 Извещения о проведении Конкурса предметом процедуры является оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию и санитарному содержанию учреждений и спортивных объектов ФАУ МО РФ ЦСКА.

Согласно пункту 1.1 Проекта договора в соответствии с настоящим договором исполнитель принимает на себя обязательства об оказании услуг по комплексному техническому обслуживанию и санитарному содержанию (далее – услуги) спортивных объектов, административных зданий и казарменно-жилищного фонда Заказчика (далее – объекты), в порядке и объеме, установленных настоящим договором, согласно Техническому заданию (Приложение № 1;2;3 к договору), и сдать результат оказанных услуг Заказчику, а Заказчик, в свою очередь, обязуется принять и оплатить данные услуги в порядке и на условиях, установленных настоящим договором.

Как указывает Заказчик согласно приказу Минобороны СССР от 22.02.77 № 75 «О введении в действие эксплуатационной службы», а также информации, размещенной на официальном сайте Министерства обороны в разделе

«Энциклопедии» и «Словари» казарменно-жилищный фонд МО РФ — это вид имущества, включающий казармы, караульные помещения, здания штабов, учреждений, военно-учебных заведений, предприятий, организаций, войсковых мастерских, хранилищ, складов и др., а также жилые дома, общежития, гостиницы, медицинские, спортивные, учебные, торговые здания и сооружения и др.

Заявитель отмечает, что под термином административные здания понимаются сооружения, объединенные общей архитектурной задачей создание среды для работы управленческого аппарата государственных, хозяйственных, общественных организаций и учреждений.

В связи с указанным Заказчик отмечает, что им верно установлен предмет закупки, так как обслуживанию подлежат здания и спортивные объекты Заказчика. Предмет договора, указанный в договоре, соответствует предмету договора, установленному в извещении и не противоречит ему.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в Техническом задании Конкурсной документации указан предмет Конкурса — техническое обслуживание спортивных объектов, административных зданий и казарменно-жилищного фонда.

Таким образом, исходя из указанной в Конкурсной документации информации представляется возможным установить объекты оказания услуг.

При этом Заявителем не представлено доказательств обратного.

С учетом изложенного, довод жалобы Заявителя в указанной части признается необоснованным.

Относительно довода жалобы Заявителя о неразмещении сведений о годе вступления в эксплуатацию, а также степени износа оборудования, подлежащего обслуживанию по условиям договоров, Комиссией установлено следующее.

Довод жалобы Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Пунктом 8 Технического задания Конкурсной документации установлен перечень, периодичность и объем оказываемых услуг. Стоимость вышедшего из строя и не подлежащего ремонту или восстановлению инженерное оборудования и (или) комплектующих, конструктивных элементов не должна превышать 10 тыс. рублей за единицу и не более 20 тыс.рублей в месяц (для всех военных городков, указанных в

приложении № 3 к Договору).

Исходя из письменных пояснений Заказчик отмечает, что распоряжением департамента экономической политики и развития города Москвы от 22.12.2016 № 38-р «Об утверждении Сборника стоимостных нормативов» утвержден сборник стоимостных нормативов по эксплуатации зданий и сооружений СН-2012 для применения при определении стоимости работ по содержанию и эксплуатации зданий и сооружений, для расчета начальной (максимальной) цены контракта. Согласно данному Сборнику измерителем видов работ и услуг являются квадратные метры.

В Конкурсной документации установлены достаточные сведения, позволяющие определить объем оказываемых услуг, а именно указаны площадь внутренних помещений спортивных объектов с 16 часовым рабочим днем, площадь внутренних помещений спортивных объектов с 8 часовым рабочим днем, площадь внутренних помещений учреждения, площадь наружных территорий (твердые покрытия), площадь наружных территорий (газоны), площадь помещений, подлежащих техническому обслуживанию.

Как указывает Заказчик, год вступления в эксплуатацию оборудования не дает возможности определить объем оказываемых услуг, так как и новое оборудование может выйти из строя. В связи с этим, максимальные расходы исполнителя на замену оборудования установлены исходя из ежегодной практики, и указаны в документации для того, чтобы участник имел возможность рассчитать свои расходы на этапе подачи заявки, а при исполнении договора, это гарантия того, что остальные расходы не будут включены в исполнение обязательств по данному договору, а будут оплачиваться отдельно.

Кроме того Комиссия отмечает, что в действующем законодательстве о закупках не предусмотрена обязанность по размещению сведений о степени износа оборудования, года вступления в эксплуатацию.

При этом Заявителем не представлено доказательств обратного.

Комиссия отмечает, что Заявитель заявку на участие в Конкурсе не подавал, запросы о предоставлении разъяснений спорных требований Конкурсной документации не направлял.

С учетом изложенного, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя в рассмотренной части необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частями, 1 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной в части размещения сведений в Конкурсной документации

о времени введения в эксплуатацию и степени износа оборудования, а также противоречия между предметом договора и предметом Извещения о проведении Конкурса, в остальной части оставить жалобу Заявителя без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.12.2017 № ИШ/65603/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.