

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Должностному лицу заказчика –
главному врачу ГОБУЗ «ЦГКБ»

№ 2257/03 от 04.05.2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 90-гз/17
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
28.04.2017

В полном объеме изготовлено
04.05.2017 Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 90-гз/17 от 21.04.2017 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика – главного врача

Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная городская клиническая больница» (173016, Новгородская область, Великий Новгород, ул. Зелинского, д. 11; далее – ГОБУЗ «ЦГКБ») по факту совершения действий, выразившихся в несвоевременном направлении в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В феврале-марте 2016 года заказчиком – ГОБУЗ «ЦГКБ» и уполномоченным учреждением – Государственным областным казенным учреждением «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, д. 24) осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по повышению квалификации специалистов со средним медицинским образованием, извещение № 0850200000416000265 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 24.02.2016 (начальная (максимальная) цена контракта – 1 240 353, 31 рублей).

По результатам рассматриваемой закупки 01.04.2016 между заказчиком – ГОБУЗ «ЦГКБ» и победителем вышеуказанного аукциона – Обществом с ограниченной ответственностью «ЮНЕКОМС» (454082, г. Челябинск, пр-т Ленина, д. 81, оф. 618; далее – ООО «ЮНЕКОМС») был заключен контракт № 0850200000416000265_110468 на оказание услуг по повышению квалификации специалистов со средним медицинским образованием (далее – Контракт).

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Условия расторжения контракта установлены разделом 10 Контракта.

В соответствии с пунктом 10.1 Контракта расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов

обязательств.

Заказчик, исполнитель вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств (пункт 10.2 Контракта).

01.08.2016 заказчик – ГОБУЗ «ЦГКБ» принял решение о расторжении Контракта в одностороннем порядке (далее – Решение).

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте.

02.08.2016 заказчик – ГОБУЗ «ЦГКБ» отправил Решение заказным письмом с уведомлением о вручении исполнителю – ООО «ЮНЕКОМС».

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (исполнителя, подрядчика) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В ответ на запрос Новгородского УФАС России о представлении информации (исх. № 5733/03 от 08.09.2016) заказчик – ГОБУЗ «ЦГКБ» представил копию карточки уведомления о вручении почтового отправления, в соответствии с которой ООО «ЮНЕКОМС» получило Решение 08.08.2016.

Учитывая изложенное, в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе с 19.08.2016 Контракт считается расторгнутым.

Согласно части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае расторжения

контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Следовательно, в период с 22.08.2016 по 24.08.2016 (включительно) заказчик – ГОБУЗ «ЦГКБ» должен был направить в антимонопольный орган вышеуказанную информацию.

Сведения об участнике закупки (ООО «ЮНЕКОМС») с которым контракт расторгнут в случае одностороннего отказа заказчика (ГОБУЗ «ЦГКБ») от исполнения контракта, в Новгородское УФАС России поступили только 21.10.2016, что указывает на наличие в действиях заказчика – ГОБУЗ «ЦГКБ» нарушения части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.31 КоАП, в соответствии с которой ненаправление, несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

... как главный врач ГОБУЗ «ЦГКБ» на момент принятия Решения и направления в Новгородское УФАС России информации о расторжении, а также как должностное лицо заказчика, подписавшее Решение, являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ГОБУЗ «ЦГКБ», то есть являлся должностным лицом заказчика.

... как главный врач ГОБУЗ «ЦГКБ» на момент принятия Решения и

направления в Новгородское УФАС России информации о расторжении Контракта являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ГОБУЗ «ЦГКБ», то есть являлся должностным лицом заказчика.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрение дела об административном правонарушении присутствовал представитель (защитник) по доверенности № б/н от 25.04.2017

Согласно письменным объяснениям (вх. № 2481 от 28.04.2017 Новгородского УФАС России), представленным на рассмотрении дела об административном правонарушении представителем (защитником) с выявленными в действиях нарушениями согласна.

При этом, при решении вопроса о признании в действиях административного правонарушения и наложения на него административного штрафа просит учесть тот факт, что допущенное нарушение было совершено неумышленно и не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

С учетом вышеизложенного, просит признать данное правонарушение малозначительным.

На рассмотрении дела об административном правонарушении представитель (защитник) поддержала вышеуказанные объяснения в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 90-гз/17 от 21.04.2017 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт несвоевременного направления в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим

обязанностям должностного лица заказчика – главного врача ГОБУЗ «ЦГКБ», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства об осуществлении закупок.

Однако не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – главного врача ГОБУЗ «ЦГКБ», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.31 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение своих обязанностей должностного лица заказчика - главного врача ГОБУЗ «ЦГКБ», отсутствовали.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика – главного врача ГОБУЗ «ЦГКБ» который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для своевременного направления в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.31 КоАП, в соответствии с которой ненаправление, несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173016, Великий Новгород, ул. Зелинского, д. 11; 25.08.2016.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям самим фактом несоблюдения установленных сроков предоставления информации в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с чем не может считаться малозначительным.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 4 статьи 4.2 КоАП - раскаяние лица, совершившего административное правонарушение и оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении

представитель (защитник) заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения ГОБУЗ «ЦГКБ» (173016, Великий Новгород, ул. Зелинского, д. 11).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от или его представителя (защитника) не поступало.

В соответствии с определением о назначении дела № 90-гз/17 от 21.04.2017 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах (форма 2-НДФЛ), а также сведения об имени и отчестве гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 2 статьи 7.31, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – главного врача Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная городская клиническая больница» (173016, Новгородская область, Великий Новгород, ул. Зелинского, д. 11; далее – ГОБУЗ «ЦГКБ») выразившихся в несвоевременном направлении в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на административный штраф за совершенное правонарушение в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.