

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9814/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.08.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

«...»,

рассмотрев жалобу ООО «Дженерал Пауэр» (далее - Заявитель) на действия ООО ВТБ АРЕНА (далее — Заказчик) при проведении конкурентных переговоров в электронной форме на право заключения договора на поставку источников бесперебойного питания, с аккумуляторными батареями в комплекте и выполнение работ по их монтажу и пуско-наладке (реестровый № 32413793917, далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержится ссылка на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с положениями закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и

утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Заказчик осуществляет свою закупочную деятельность в соответствии с требованиями Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ, услуг ООО ВТБ Арена, утвержденного решением совета директоров БМ (ПАО) протоколом от 14.09.2022 № 6 (далее — Положение).

Комиссией установлено, что 10.07.2024 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении конкурентных переговоров в электронной форме на право заключения договора на поставку источников бесперебойного питания, с аккумуляторными батареями в комплекте и выполнение работ по их монтажу и пуско-наладке (реестровый № 32413793917).

Дата начала срока подачи заявок: 10.07.2024.

Дата и время окончания подачи заявок: 22.07.2024 в 10:00.

Дата подведения итогов: 30.07.2024.

Максимальная цена договора (цена лота): 18 516 585,82 рублей.

Заявителем оспариваются положения Закупочной документации, а именно:

1. Заказчиком неверно произведен расчет автономной работы для ИБП при мощности 261 кВт, в следствие чего поставка оборудования не приведет, по мнению Заявителя, к удовлетворению потребности Заказчика.

2. По мнению Заявителя, описание предмета закупки нарушает требования части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку описанию товара соответствует исключительно конкретные модели АКБ GEL 12-200, GEL 12-55 производителя DELTA, не имеющие аналогов с идентичными или улучшенными характеристиками.

3. Положения технического задания и проектной документации имеют разночтения относительно КПД, применяемого к ИБП. В проектной документации указано значение КПД: 96%. При этом в Техническом задании указано значение КПД: 98%.

4. Заявитель считает, что Заказчик неправомерно не разместил в составе документации договор от 04.03.2024 № ВАР-2043/2024.

5. Заказчиком были даны разъяснения положений документации, изменяющие характеристики предмета закупки.

6. Заказчиком установлены неоднозначные требования к товару в части оснащенности коммуникационными портами.

7. Заказчиком установлены неясные требования в части объема работ по монтажу ИБП. Техническим заданием установлена поставка ИБП - 2 шт. При этом в объём работ указан как: Монтаж 1 комплекта ИБП.

Относительно доводов 1 о том, что Заказчиком неверно произведен расчет автономной работы для ИБП при мощности 261 кВт, Комиссия отмечает следующее.

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить Положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если

такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Заказчик формирует Закупочную документацию в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссия отмечает, что проектной документации установлено, что время автономной работы проектируемого ИБП должно составлять не менее 15 минут при нагрузке 261 кВт.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что максимальная мощность ИБП составляет 300 кВт. При этом максимальная нагрузка составляет 261 кВт. Таким образом, мощность ИБП сформирована таким образом чтобы не задействовать 100% мощности устройства.

При этом нагрузка в 261 кВт не является постоянной. Заказчик также отметил, что к поставке требуются АКБ с емкостью не менее 200 Ач, что соответствует требованиям для выполнения условий автономной работы не менее 15 минут.

Также Заказчик на заседании Комиссии представил подробный расчет активной мощности системы с учетом КПД ИБП, которые подтверждают выполнения требования в 15 мин автономной работы в соответствии с количеством АКБ указанном в Техническом задании.

Комиссия отмечает, что в проекте договора указано, что исполнение договора выполняется в соответствии с Техническим заданием.

Соответственно, при выполнении работ подрядчик должен руководствоваться положениями Технического задания.

Вместе с тем, по мнению Комиссии, оспаривая указанные положения Закупочной документации Заявитель по сути оспаривает потребность Заказчика, что не допускается Законом о закупках.

На заседании Комиссии Заказчик отметил, что проектная документация передается в составе дополнительных документов, необходимых для выполнения работ. Заказчик заинтересован в том, чтобы подрядчик выполнил работы, опираясь на проектную документацию, но с достижением показателей, указанных в Техническом задании.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части.

Также относительно довода 2 о том, что описанию товара соответствует исключительно конкретные модели АКБ GEL 12-200, GEL 12-55 производителя DELTA, не имеющие аналогов с идентичными или улучшенными характеристиками, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

При этом Комиссия отмечает, что при описании в проектной документации планируемого к поставке товара, Заказчиком используются модели иного производителя.

На участие в Закупке было подано две заявки. При этом одним из участников был предложен другой товар иного производителя.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик презюмировал соответствие товара иного производителя требованиям проектной документации и технического задания.

Заявителем не представлено доказательств, что описание предмета Закупки привело к сужению круга участников, а также предоставило преимущество конкретному участнику.

При этом Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

На основании изложенного Комиссия признает указанный довод жалобы необоснованным.

Относительно довода 3 о том, что положения технического задания и проектной документации имеют разночтения относительно КПД, применяемого к ИБП, Комиссия отмечает следующее.

В своей жалобе Заявитель указывает, что описанная Заказчиком модель ИБП 300 кВт имеет КПД  $\geq 96\%$ , что указано в технической документации производителя оборудования СГЭП.

При этом Комиссия отмечает, что данное значение указано с использованием знака « $\geq$ », в связи с чем описание характеристики с большим значением не будет противоречить проектной документации.

Также Комиссия отмечает, что проектной документацией указано на стр. 24 значение данной характеристики следующим образом: «КПД  $\geq 98\%$ , режим работы от АКБ  $\geq 98\%$ ».

При этом требованиями пункта 6.10.2 Технического задания установлены аналогичные значения по КПД.

Исходя из этого, противоречий в части установления КПД  $\geq 98\%$  применимому к ИБП Комиссией не установлено.

Таким образом, Комиссия признает довод Заявителя необоснованным в указанной части.

Относительно довода 4 о том, что Заказчик неправомерно не разместил в составе документации договор от 04.03.2024 № ВАР-2043/2024, Комиссия отмечает следующее.

Так, Заявитель указал в жалобе, что на стр. 4 упоминается договор от 04.03.2024 № ВАР-2043/2024, который не размещен в составе документации, что по мнению Заявителя, приводят к ограничению конкуренции.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что на основании указанного договора была сформирована проектная документация, в связи с чем наличие или отсутствие указанного документа в составе документации не влияет на ограничение конкуренции.

Комиссия отмечает, что ни Законом о закупках, ни положением, ни документацией не предусмотрена обязанность по размещению договора, на основании которого составлена проектная документация, в составе документации. При этом Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что отсутствие данного документа привело к ограничению конкуренции, а равно о наличии преимущества у конкретного участника.

Таким образом, указанное обстоятельство не препятствует возможности подачи заявки на участие в Закупке, в связи с чем указанный довод жалобы признается Комиссией необоснованным.

При этом доводы о наличии антиконкурентного соглашения в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не подлежат рассмотрению. Таким образом, Заявитель вправе подать заявление о нарушении антимонопольного законодательства по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

Относительно довода 5 о том, что Заказчиком были даны разъяснения положений документации, изменяющие характеристики предмета закупки, Комиссия отмечает следующее.

Как указывает Заявитель, ответ Заказчика на запрос разъяснений одного из участников, на момент подачи заявок, не позволяет определить соответствие требованиям к оборудованию и его функционалу, комплектность, и количество систем мониторинга.

Проектная документация и техническое задание не содержат как определения «БМС», так и требований к исполнению/функционалу мониторинга.

Комиссия отмечает, что на запрос разъяснений № 4 Заказчик ответил следующим образом:

«Мониторинг АКБ - Функция мониторинга элементов АКБ - требуется ли БМС?».

Ответ Заказчика:

«Да, требуется БМС».

При этом на заседании Комиссии Заявитель отметил, что мониторинг элементов АКБ может быть реализован различными способами (Мониторинг общего состояния цепочки АКБ, удаленный поэлементный мониторинг каждой АКБ,

мониторинг АКБ с помощью проверки состояния АКБ на LCD дисплее в месте размещения), что не позволяет определить требования Заказчика.

При этом Комиссия отмечает, что указанное требование о наличии «БМС» отсутствует в Проектной документации и техническом задании.

В связи с чем, Заказчик вводит потенциальных участников Закупки в заблуждение, указывая информацию, которая не установлена Закупочной документацией.

В силу пункта 4 статьи 3.2 Закона о закупках разъяснения положений документации о конкурентной закупке не должны изменять предмет закупки и существенные условия проекта договора.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что указанное разъяснение положений закупочной документации не подлежит применению при рассмотрении заявок участников.

Учитывая изложенное, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части обоснованной и устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 4 статьи 3.2 Закона о закупках.

Относительно довода 6 о том, что Заказчиком установлены неоднозначные требования к товару в части оснащенности коммуникационными портами, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация должна содержать описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При этом с учетом положений частей 6, 6.1 статьи 3 Закона о закупках Комиссия приходит к выводу, что Заказчик не в праве требовать предоставления товара соответствующего характеристикам не указанным в техническом задании в качестве обязательного.

В пункте 6.10.2 Технического задания указаны требования к характеристике «Коммуникационные порты и прочее»:

Стандартно: USB, RS232, RS485, «сухие контакты», «холодный старт».

Опционально: SNMP-карта, воздушный фильтр, молниезащита, комплект параллельной работы.

Как указывает Заявитель в жалобе, из указанного описания не ясно какие именно характеристики являются обязательными для поставляемого товара, а также не ясно должен ли поставляемый товар обладать характеристиками указанными как опциональные, а равно повлечет ли отклонение заявки участника отсутствие указанных характеристик в описании поставляемого товара.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в стандартной комплектации ИБП должны поддерживать следующие коммуникационные порты: usb, rs232, rs485, «сухие контакты», «холодный старт».

При этом относительно опциональных характеристик: SNMP-карта, воздушный фильтр, молниезащита, комплект параллельной работы, Заказчик пояснил, что указанные дополнительные устройства могут быть добавлены на ИБП по потребности Заказчика.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком уставлены неясные и неоднозначные требования в части опциональных характеристик: SNMP-карта, воздушного фильтра, молниезащиты, комплекта параллельной работы, что создает риск произвольного отклонения Заказчиком заявок участников, в связи чем Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы в указанной части.

При этом относительно довода 7 о том, что Заказчиком установлены неясные требования в части объема работ по монтажу ИБП, Комиссия отмечает следующее.

Техническим заданием установлен перечень оборудования, материалов и работ

по Договору:

«Модульный источник бесперебойного питания, мощность 300кВА/300кВт, 3ф/3ф, без отсека для внутренних батарей шт.2, Шкаф АКБ, комплект АКБ компл. 2».

При этом монтажные работы по установке, ПНР и подключению двух ИБП 300 кВт с прокладкой кабельных линий к существующим щитам указан в техническом задании как: компл. 1.

Аналогичное требование указано по установке и подключению двух шкафов АКБ с прокладкой кабельных линий к новым ИБП: компл. 1.

На заседании Комиссии Заказчик отметил, что работы по монтажу и установке указаны в количестве 1 комплекта, поскольку указанные работы с ИБП выполняются в одном помещении.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно требуемых к выполнению работ или услуг. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

В целях соблюдения баланса частных и публичных интересов не допускается отклонение заявок участников по формальным основаниям с целью искусственно ограничить количество потенциальных участников.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что указанное описание является неоднозначным и неясным, следовательно, может привести к произвольному отклонению Заказчиком заявок участников по формальным основаниям.

Учитывая вышеизложенное Комиссия отмечает, что действия Заказчика, выразившиеся в ненадлежащем описании требований к поставляемому товару, не соответствуют требованиям пункта 4 статьи 3.2 Закона о закупках, части 10 статьи 4 Закона о закупках, пункта 2 части 1, частей 6, 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах Комиссия считает необходимым выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в Закупочную документацию с учетом настоящего решения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Дженерал Пауэр» «...» на действия ООО ВТБ АРЕНА «...» при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 4 статьи 3.2, части 10 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.