

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении ходатайства по делу № 054/04/7.32.3-1467/2021

об административном правонарушении

16 августа 2021 г.

г. Новосибирск

Врио заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области <...>, рассмотрев ходатайство от 02.08.2021 года, заявленное управляющей Строительно-монтажного треста № 12 – филиала АО «РЖДстрой» <...> (<...>) при рассмотрении протокола № 054/04/7.32.3-1467/2021 от 03.08.2021 года об административном правонарушении и материалов административного дела, возбужденного в отношении должностного лица – управляющей Строительно-монтажного треста № 12 – филиала АО «РЖДстрой» <...> (<...>), по части 8 статьи 7.32.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

16.08.2021 года управляющей Строительно-монтажного треста № 12 – филиала АО «РЖДстрой» <...> при рассмотрении протокола № 054/04/7.32.3-1467/2021 от 03.08.2021 года об административном правонарушении и материалов административного дела, возбужденного в отношении должностного лица – управляющей Строительно-монтажного треста № 12 – филиала АО «РЖДстрой» <...> заявлено ходатайство о прекращении рассмотрения дела об административном правонарушении на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью, поскольку в действиях заказчика отсутствовало намерение совершить противоправные действия, так как совершенные действия были направлены на создание благоприятных условий для обеспечения конкуренции.

Указанное ходатайство не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного

правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Поэтому административный орган обязан установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Согласно п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

<...> не представлено доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения.

Часть 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусматривает формальный состав административного правонарушения, не требующий наступления общественно опасных последствий. Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Данное правонарушение не является малозначительным, поскольку посягает на основные принципы осуществления закупок отдельными видами юридических лиц, установленные статьей 3 Закона о закупках, по обеспечению гласности, прозрачности закупки и информационной открытости закупки.

Таким образом, основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Руководствуясь частью 2 статьи 24.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать управляющей Строительно-монтажного треста № 12 – филиала АО «РЖДстрой» <...> в удовлетворении ходатайства об освобождении от административной ответственности в порядке статьи 2.9 КоАП РФ.