

Решение № 05-6/1-149-2014

04 августа 2014 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Фомин В.М. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Красюкова Л.К. - заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля закупок;

Шибанов Я.А. - главный специалист - эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- Администрации муниципального образования Тверской области «Калининский район» (далее – Администрация): ***,

в отсутствие уведомленных надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы представителей ООО «Комплект сервис» (далее – Общество),

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 5.4 - 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), приказом ФАС России от 11.02.2014 № 75/14 и Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, жалобу Заявителя и проведя внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 28.07.2014 поступила жалоба Общества о несоответствии конкурсной документации на право заключения контракта на осуществление функций генерального подрядчика и выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Строительство здания детского сада на 110 мест по адресу: Тверская область, Калининский район, Щербининское сельское поселение, ж.д.ст. Чуприяновка, ул. 3-я Мира, д. 16» (извещение от 03.07.2014 № 0136300033514000160) требованиям Закона в части включения в конкурсную документацию товаров, технологически и функционально несвязанных между собой и не являющихся объектом закупки, выразившееся во включении в предмет контракта – строительно-монтажные работы, поставку оборудования для приготовления, хранения и подачи пищи; мебель; электронное оборудование, медицинское оборудования, прачечное оборудование и т.д., требуемые для оснащения ими объекта строительства – детский сад.

Представители Администрации считают доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу - не подлежащей удовлетворению, пояснив, что включение в предмет контракта как выполнение строительных работ, так и поставка вышеперечисленных товаров обусловлена строительством объекта по принципу «под ключ».

На дату рассмотрения жалобы контракт Администрацией не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее:

03.07.2014 Администрацией на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0136300033514000160 об открытом конкурсе на право заключения контракта на осуществление функций генерального подрядчика и выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Строительство здания детского сада на 110 мест по адресу: Тверская область, Калининский район, Щербининское сельское поселение, ж.д.ст. Чуприяновка, ул. 3-я Мира, д. 16», и конкурсная документация; начальная (максимальная) цена контракта составляет 108 085 220, 00 рублей.

Согласно части 1 статьи 48 Закона под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки

товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 50 Закона конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описании объекта закупки не должны включаться** требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, **а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Учитывая содержание жалобы предметом проверки является проверка соблюдения Администрацией пункта 1 части 1 статьи 33 Закона в части неустановления ею требований к работам, влекущим за собой ограничение количества участников закупки.

Как указано выше, объектом закупки является осуществление функций генерального подрядчика и выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Строительство здания детского сада на 110 мест по адресу: Тверская область, Калининский район, Щербининское сельское поселение, ж.д.ст. Чуприяновка, ул. 3-ья Мира, д. 16»; при этом, как пояснили представители Администрации, строительство объекта осуществляется по принципу «под ключ».

В соответствии с пунктом 1.2 Положения об организации строительства объектов «под ключ», утвержденного постановлением Госстроя СССР от 10.11.1989 № 147, строительство объектов «под ключ» осуществляется как единый непрерывный комплексный процесс создания готовой строительной продукции (проектирование - **выполнение строительных и монтажных работ, включая комплектацию строек технологическим и инженерным оборудованием** - ввод в эксплуатацию).

Учитывая отсутствие такого входящего в единый непрерывный комплексный

процесс создания готовой строительной продукции, позволяющего такой процесс считать строительством объектов «под ключ», как «проектирование», Комиссия приходит к выводу об отсутствии в данном случае оснований считать подлежащие выполнению работы как строительство объекта «под ключ». Вместе с тем Комиссия считает правомерным и отвечающим как требованиям данного Закона, так и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» объединение в один лот выполнение строительно-монтажных работ, включая комплектацию строек технологическим и инженерным оборудованием, как функционально и технологически связанных с предметом контракта.

В спорном случае предмет контракта включает в себя комплектацию/оснащение объекта закупки – детский сад с последующим монтажом такого оборудования как стирально-отжимная машина, сушильная машина, пароконвектомат, плита электрическая, машина для мойки корнеплодов, стол холодильный и другое технологическое оборудование, не противоречит целям осуществления закупки, в результате которой дошкольное учреждение должно быть укомплектовано необходимым оборудованием.

Таким образом, заявленная поставка указанного технологического оборудования в рамках выполнения работ по строительству здания детского сада не противоречит требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 50 Закона.

В данной части жалоба Общества является необоснованной.

Вместе с тем, Администрацией в конкурсной документации установлено требование к поставке следующих товаров: стулья, столы письменные, весы медицинские, шкафы, скамейки, детский велотренажер, беговая дорожка, батут детский, детский диск «Здоровье», стенка, мостик-качалка, кубы, диваны, кресла, пианино, табурет для пианино, телевизор, музыкальный центр, компьютер, детский мат «Дорожка», кегли (набор), мячи, обручи, палки, скакалки, гири, гантели. Комиссия Тверского УФАС России приходит к выводу о том, что предъявленные заказчиком требования к мебели (столам, стульям, вешалкам, шкафам, стеллажам, телевизору, пианино и т.п.), детскому спортивному инвентарю (гимнастической стенке, качалке-мостику, кольцам, дорожкам, набору кеглей, гантелям, гилям, беговой дорожке, мячам, обручам и др.) не являются требованиями к товарам, применяемым при выполнении работ, составляющих предмет муниципального контракта и являющиеся объектом закупки. Такие товары технологически и функционально не связаны с объектом закупки - выбором генерального подрядчика на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству детского сада. Поскольку не имеется правовых оснований для отнесения мебели, детского спортивного инвентаря, бытовой техники к технологическому, предъявленное в конкурсной документации требование к обеспечению объекта строительства вышеперечисленными товарами может ограничить доступ к спорному конкурсу хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на рынке по производству и поставке мебели, бытовой техники и спортивного инвентаря, но не имеющих свидетельства о допуске к выполнению работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, требование о наличии которого установлено в конкурсной документации.

Следовательно, Администрация, установив требования к поставке вышеуказанных

товаров, нарушила требования пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 50 Закона.

Изложенное соответствует правовой позиции Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа, изложенной в постановлении от 28.02.2014 по делу № А21-1919/2013.

Вместе с тем Комиссия, принимая решение об отсутствии оснований для выдачи предписания, учитывает следующее.

Как указано выше, объектом закупки является осуществление функций генерального подрядчика и выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Строительство здания детского сада на 110 мест». Согласно выписке из ЕГРЮЛ основными видами деятельности Общества являются монтаж и ремонт инженерного оборудования; при этом, как указано выше Комиссия пришла к выводу о правомерности включения в объект закупки поставку и монтаж инженерного оборудования. Кроме того, стоимость товаров, в отношении поставки которых Комиссия пришла к выводу о нарушении требований пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 50 Закона, составляет примерно 1,5 % от начальной (максимальной) цены контракта, то есть, является незначительной как в процентном отношении к такой цене, так и в номинальном выражении. Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу об отсутствии фактических оснований для выдачи предписаний.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Комплект сервис» частично обоснованной.
2. Признать Администрацию муниципального образования Тверской области «Калининский район» нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание Администрации муниципального образования Тверской области «Калининский район» об устранении нарушений в сфере закупок не выдавать.
4. Требование о приостановлении процедуры закупки от 30.07.2014 № 05-6/1-149-4302ВФ отменить.

Председатель комиссии:		Имя Фамилия
Члены Комиссии:		Л.К. Красюкова
		Я.А. Шибанов