

ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ»

Верейская ул., д. 29, стр. 33, эт. 2, ком. 7,

Москва, 121357

ГБУ г. Москвы «Жилищник района Восточное Измайлово»

Первомайская ул., д. 107А,

Москва, 105077

ООО «РТС-Тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23А,

Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10439/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.09.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в отсутствие представителей ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ», ГБУ г. Москвы «Жилищник района Восточное Измайлово» (извещены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 19.09.2019 № 48332/19, от 24.09.2019 № б/н),

рассмотрев жалобу ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ» (далее - Заявитель) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Восточное Измайлово» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов для содержания и текущего ремонта МКД (реестровый № **31908087432**) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе. Более того, Заявитель указывает, что из содержания протокола не представляется возможным установить каким положениям Аукционной документации не соответствует заявка.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре от 06.09.2019 (далее — Протокол) Заявителю отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе в связи с несоответствием участника закупки требованиям документации; иное основание в соответствии с положением о закупке.

По мнению Заявителя, его заявка при проведении Аукциона отклонена Заказчиком неправомерно поскольку из содержания протокола не следует каким именно положениям Аукционной документации заявка участника не соответствует требованиям Заказчика. Более того, Заявитель считает, что его заявка соответствует требованиям, в связи с чем должна быть допущена к дальнейшему участию.

Между тем, рассмотрев составленный Заказчиком Протокол, Комиссия отмечает, что в Протоколе отсутствует обоснование принятого комиссией Заказчика решения о несоответствии заявки участника требованиям Аукционной документации с указанием положений документации, которым не соответствует заявка на участие в нем, а также указаний на положения заявки, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Таким образом, Заказчиком в Протоколе не должным образом отражено основание отклонения заявки Заявителя.

Комиссия отмечает, что при составлении протокола по результатам проведения определенного этапа закупочной процедуры Заказчик, в первую очередь должен руководствоваться принципом соблюдения информационной открытости (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках), который подразумевает под собой необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, в частности основания отклонения заявки, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям Аукционной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, чтобы исключить возможность Заказчика в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование или ненадлежащее опубликование такого рода информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Вместе с тем основание недопуска спорной заявки, отраженное комиссией Заказчика в Протоколе, заключается исключительно в констатации факта несоответствия требованиям документации, не отражая, таким образом, реального конкретного основания отклонения и лишая участника процедуры, чья заявка отклонена, возможности удостовериться в обоснованности и правомерности принятого в отношении его заявки решения.

Таким образом, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при отклонении заявки протокол должен содержать в себе четкие,

исчерпывающие основания такого отклонения.

Из чего следует, что действия Заказчика по ненадлежащему раскрытию причин отклонения заявки направлены на дальнейшее нивелирование таким основанием отклонения, что, в свою очередь, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Заказчика.

Учитывая вышеизложенное, Заказчиком в Протоколе не должным образом отражено основание отклонения заявки Заявителя, что влечет за собой нарушение принципа информационной открытости, установленного в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Между тем, учитывая, что Протокол не содержит в своем составе основания отклонения спорной заявки Комиссия лишена возможности сделать вывод относительно правомерности такого отклонения.

На заседание Комиссии представитель Заказчика не явился, доказательств, достоверно свидетельствующих об объективной невозможности указания в Протоколе причин отклонения заявки Заявителя, а равно о правомерности такого отклонения, в материалы дела не представил.

При таких обстоятельствах довод жалобы признается обоснованным.

Также Комиссией установлено, что при проведении процедуры Заказчиком 17.09.2019 был заключен договор № 101-223/19.

Между тем, Заказчиком не учтено следующее.

Согласно части 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается **не ранее чем через десять дней** и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. В случае необходимости одобрения органом управления заказчика в соответствии с законодательством Российской Федерации заключения договора или в случае обжалования в антимонопольном органе действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки договор должен быть заключен не позднее чем через пять дней с даты указанного одобрения или с даты вынесения решения антимонопольного органа по результатам обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Комиссией выявлено, что при заключении договора Заказчиком не были соблюдены соответствующие сроки, отведенные на заключение такого договора.

В качестве подтверждения выводов Комиссии свидетельствует в том числе следующий факт.

Итоговый протокол № 31908087432-07 был опубликован Заказчиком в системе ЕИС — 11.09.2019. При таких обстоятельствах Заказчик вправе заключить договор не ранее 21.09.2019. Согласно размещенному в системе ЕИС договору № 101-223/19, договор заключен Заказчиком 17.09.2019.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что запрет на заключение договора в течение десяти дней с даты размещения в ЕИС протокола подведения итогов торгов предусмотрен в целях обеспечения возможности обжалования участниками закупок результатов проведения торгов и защиты своих прав и законных интересов.

Указанный запрет позволяет контрольному органу в сфере закупок осуществить рассмотрение жалобы, провести проверку и, в случае выявления нарушений, выдать обязательное для исполнения предписание для устранения допущенных нарушений.

Заключение же договора ранее установленного срока фактически лишает участника закупки получить защиту своих нарушенных прав и законных интересов в административном порядке, поскольку полномочия административного органа по выдаче предписания оканчиваются в момент заключения договора между сторонами.

Следовательно действия заказчика по заключению договоров ранее установленного десятидневного срока направлены на нивелирование возможной подачи жалобы на торги, что, в свою очередь, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В связи с вышеизложенным, заключенный Заказчиком по результатам проведения спорной закупочной процедуры договор признается Комиссией ничтожным, что, в свою очередь, не препятствует в выдаче предписания об устранении выявленных нарушений.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ» (ОГРН 1187746247920, ИНН 7731399697) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Восточное Измайлово» (ОГРН 5147746347007, ИНН 7719895787) при проведении Аукциона обоснованной.

2. Установить в действиях ГБУ г. Москвы «Жилищник района Восточное Измайлово» нарушение пунктов 1 части 1 статьи 3, части 15 статьи 3.2 Закона о закупках.

3. Выдать ГБУ г. Москвы «Жилищник района Восточное Измайлово» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.