

РЕШЕНИЕ

по делу № 10-06/03-282

"30" июня 2010 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

- председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления,
 - члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
 - члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии, в присутствии:
 - представителя ГССУ СО "Петроввальский дом-интернат для умственно отсталых детей" по доверенности,
 - представителя ГССУ СО "Петроввальский дом-интернат для умственно отсталых детей" по доверенности,
 - представителя ООО "Альфа-Еврострой" по доверенности,
- Ремизова В.В. - представителя ЗАО "Поволжская строительная компания" по доверенности,

рассмотрев материалы дела № 10-06/03-282, возбужденного по жалобам ООО "Альфа-Еврострой", ООО "Вектор", ООО "Журавлёв и К", ЗАО "Поволжская строительная компания",

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 23.06.2010г. (вх. № 3652), 24.06.2010г. (вх. № 3695 и вх. № 3703)

и 30.06.2010г. (вх. № 3929) поступили соответственно жалобы ООО "Альфа-Еврострой", ООО "Вектор", ООО "Журавлёв и К", ЗАО "Поволжская строительная компания", в которых обжалуются действия единой комиссии заказчика - ГССУ СО "Петроввальский дом-интернат для умственно отсталых детей" при проведении открытого аукциона "На право заключения государственных контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту здания ГССУ СО "Петроввальского дома-интерната для умственно отсталых детей".

Управление ФАС России по Волгоградской области, рассмотрев жалобу ООО "Строй-К" и представленные материалы, признало их достаточными для принятия жалобы к рассмотрению.

Из жалобы ООО "Альфа-Еврострой", следует, что данная организация подала заявку на участие в

вышеуказанном аукционе по лотам №1 и №2. В результате рассмотрения их единой комиссией, заявке ООО "Альфа-Еврострой" было отказано в допуске к участию в аукционе по обоим лотам на основании п. 2 ч. 2 ст. 35 и п. 4. ч.1 ст. 12 Федерального Закона № 94 - ФЗ от 21.07.05г. "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Решение об отказе в допуске было принято по причине того, что "Предложение о качестве выполняемых работ" заявки на участие в открытом аукционе не содержит подробного описания качественных характеристик выполняемых работ в каждой графе по каждому виду работ, где имеется конечный результат, а также нет описания области применения материалов. Указанные данные необходимо было предоставить в соответствии с Приложением № 1 "Предложения о качестве выполняемых работ" раздела 3 "Образцы форм документов, представляемых

участниками размещения заказа для участие в аукционе" формы 3 документации об аукционе согласно п. 2 ч. 2 ст. 35 Федерального закона от 21 июля 2005г. №94-ФЗ. Назначение платежа, указанное в платежном поручении, подтверждающем перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, которое представлено в составе заявки на участие в аукционе, не соответствует требованиям документации об аукционе. В соответствии с требованиями п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21 июля 2005г. №94-ФЗ заявка на участие в аукционе данного участника размещения заказа должна быть отклонена". Заявитель считает, что Приложение № 1 "Предложение о качестве выполняемых работ", представленное в составе заявки на участие в аукционе, содержит описание технологии выполнения и используемых материалов по каждому виду работ, их количество, нормативно-техническую документацию, в соответствии с которой выполняется данный вид работ и что характеризует качество его выполнения, а также срок предоставления гарантии качества работ.

Также заявитель указывает на то, что заказчик неправильно трактует понятие "конечный результат работ", ссылаясь на часть 1 статьи 721 ГК РФ, которая определяет качество работ следующим образом: "качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода. ООО "Альфа-Еврострой" считает, что исходя из смысла вышеозначенной нормы, требования к качеству работ предъявляются к итоговому результату такой работы, который передается заказчику. При этом, требование к качеству на процесс выполнения работ не распространяется.

Также податель жалобы ссылается, на положения статьи 748 ГК РФ, которые предоставляют заказчику право на осуществление контроля и надзора за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения (графика), качеством предоставленных подрядчиком материалов, а также правильностью использования подрядчиком материалов заказчика, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика и обязывают подрядчика исправить отступление от договора строительного подряда, которые могут ухудшить качество работ, в случае если они будут обнаружены заказчиком при осуществлении контроля за ходом выполнения работ. По мнению ООО "Альфа-Еврострой", заказчику предоставляется право осуществления контроля и надзора за ходом строительных работ, на предмет их соответствия договору, а также строительным нормам и правилам, и при этом, требование к качеству возможно предъявить только к итоговому результату.

Также ООО "Альфа-Еврострой" обращает внимание на то, что платежное поручение, представленное в составе заявки на участие в аукционе содержит в назначении платежа все необходимые реквизиты: наименование аукциона, номер лота и сумму перечисленных денежных средств, т.е. составлено в соответствии с требованиями закона.

Из жалобы ООО "Вектор" следует, что данная организация подала заявки на участие в аукционе по

лотам №1 и №2.

Единая комиссия рассмотрев поданные заявки, приняла решение об отказе ООО "Вектор" в допуске к участию в аукционе на основании того, что "Предложение о качестве выполняемых работ" заявки не содержат подробного описания качественных характеристик выполняемых работ в каждой графе по каждому виду работ, где имеется конечный результат, а также нет описания области применения материалов. Указанные данные необходимо было предоставить в соответствии с Приложением №1 "Предложения о качестве выполняемых работ" раздела 3 "Образцы форм документов, представляемых участниками размещения заказа для участия в аукционе" формы 3 документации об аукционе согласно п. 2 ч. 2 статьи 35 Федерального Закона № 94 - ФЗ от 21.07.05г. Заявитель считает, что "Предложение о качестве выполняемых работ" поданных заявок содержит подробное описание качественных характеристик выполняемых работ в каждой графе по каждому виду работ, где имеется конечный результат, а также содержит подробное описание области применения материалов. Указанные данные были представлены в соответствии с Приложением №1 "Предложение о качестве выполняемых работ" раздела 3 "Образцы форм документов, представляемых участниками размещения заказа для участия в аукционе" формы 3 документации об аукционе согласно п. 2 ч. 2 статьи 35 Федерального Закона № 94 - ФЗ от 21.07.05г.

Из жалобы ООО "Журавлёв и К" следует, что данная организация подала заявки на участие в аукционе по лотам № 1 и № 2.

Единая комиссия рассмотрев заявки приняла решение об отказе в допуске ООО "Журавлёв и К" к участию в аукционе. Протокол содержит следующую информацию об отказе:

а) "Предложение о качестве выполненных работ" заявки на участие в открытом аукционе не содержит подробного описания качественных характеристик выполненных работ в каждой графе по каждому виду работ, где имеется конечный результат".

ООО "Журавлёв и К" считает, что в заявках по обоим лотам представил приложение № 1 "Предложение о качестве выполняемых работ", в котором были заполнены все графы и предложены характеристики выполненных работ, а кроме того, заказчику было предложено по согласованию с ним, заменить оцинкованный лист на металлочерепицу с полимерным покрытием.

б) "Не указан конкретный материал, из которого будут выполняться работы, а указаны материалы со ссылкой на эквивалент, в связи с чем у заказчика отсутствует возможность определить, из какого материала будут выполняться работы, являющиеся предметом открытого аукциона. Указанные данные необходимо было представить в соответствии с "Приложением № 1 к заявке на участие в открытом аукционе" раздела Форма 3."

ООО "Журавлёв и К" считает, что при подготовке пакета документов, поданных в составе заявок на участие в аукционе, применялись извещение о проведении данного аукциона и Федеральный Закон № 94 - ФЗ от 21.07.05г.

в) "Назначение платежа, указанное в платёжном поручении, подтверждающем перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, не соответствует требованиям документации об аукционе, которое представлено в составе заявки на участие в аукционе, а также в нарушение требований документации об аукционе, и 3.8. главы 3 "Расчёты платёжными поручениями" "Положения о безналичных расчётах в Российской Федерации" (утв. ЦБ РФ от 03.10.2002г. № 2 - П). В представленном в составе заявки на участие в аукционе платёжном поручении, подтверждающем внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в поле "Списано со счёта

плательщика" отсутствует отметка о дате списания денежных средств со счёта плательщика".

ООО "Журавлёв и К" считает, что данная информация является недостоверной, так как платёжные поручения №77 и №78 от 10.06.2010г., представленные в заявках, содержат отметки о дате списания денежных средств со счёта плательщика и содержат назначение платежа.

Из жалобы ЗАО "Поволжская строительная компания" следует, что данному обществу было отказано в допуске по обоим лотам аукциона по следующим основаниям: "Сведения о функциональных характеристиках, потребительских свойствах и качественных характеристиках работ" заявки на участие в открытом аукционе отражено описание технологии выполнения работ, а не подробное описание качественных характеристик выполняемых работ в каждой графе по каждому виду работ, где имеется конечный результат, а также нет описания области применения материалов. Указанные данные необходимо было предоставить в соответствии с "Приложением № 1 к заявке на участие в открытом аукционе" раздела "Форма 3. Предложение о выполнении работ документации об аукционе согласно п. 2. ч. 2 ст. 35 ФЗ Федерального закона от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ. В соответствии с требованиями п. 4. ч.1 ст. 12 Федерального закона от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ заявка на участие в аукционе данного участника размещения заказа должна быть отклонена".

По мнению ЗАО "Поволжская строительная компания" отказ в допуске является неправомерным, т.к.:

1. В заявках ЗАО "ПСК" по лоту № 1,2 отражены подробные описания качественных характеристик выполняемых работ в каждой графе по каждому виду работ, где имеется конечный результат.

В частности, в заявках по каждому виду работ указано:

-наименование и объем выполняемых работ - требование технической части документации об аукционе;

-"Качественные характеристики выполняемых работ и качество используемых материалов

соответствуют СНИПам, ГОСТам и иным нормативным документам, действующим на территории РФ" - требования к качеству выполняемых работ, сформулированных в технической части документации об аукционе;

-приведен состав работ, который отражает качественные характеристики работ - требования к качеству выполняемых работ, сформулированных в технической части документации об аукционе.

-обоснование работ (нормативно-техническая документация), по каждому виду работ - требования к качеству выполняемых работ, сформулированные в технической части документации об аукционе.

Подробное описание качественных характеристик выполняемых работ в поданных заявках было

осуществлено в соответствии с требований ч. 2 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 -

ФЗ - в целях определения соответствия выполняемых работ потребностям заказчика, т.е. описание качественных характеристик работ в заявках было осуществлено на основании требований документации об аукционе.

По мнению заявителя, сопоставление требований заказчика к качеству выполняемых работ,

установленных в документации об аукционе с описанием, приведенным в заявках

ЗАО "ПСК", позволяет установить соответствие описания выполняемых работ потребностям заказчика.

2. В заявках ЗАО "ПСК" по лоту № 1,2 была отражена область применения материалов, которая была указана в ГОСТах, СНиПах и других нормативно-технических документах, на которые ссылается данная организация при описании качественных характеристик используемых материалов.

ООО "Альфа-Еврострой", ООО "Вектор", ООО "Журавлёв и К", ЗАО "Поволжская строительная компания" считают, что при отказе в допуске в ходе рассмотрения заявок единой комиссией было нарушено законодательство о размещении заказов. На заседании комиссии УФАС представители заказчика - ГССУ СО "Петроввальского дома-интерната для умственно отсталых детей" по существу жалоб пояснили следующее:

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 35 Федерального Закона "О размещении заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" от 21.07.2005 № 94-ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о качестве работ.

Согласно одному из установленных в приложении № 1 к заявке на участие в открытом аукционе "Форма

3. Предложение о качестве выполняемых работ" раздела 3 "Образцы форм документов, представляемых участниками размещения заказа для участия в аукционе" требований, участник размещения заказа в заявке на участие в аукционе должен указать подробное описание качественных характеристик работ, а именно: подробное описание предлагаемого участникам размещения заказа конечного результата работ с описанием качества такого результата в соответствии с указанным в разделе "Техническое задание" СНиПами, ГОСТами и иными нормативными документами, действующими на территории РФ.

Данное требование о качестве выполняемых работ было установлено с учетом положений, Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ, согласно которым документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству работ (ч. 2 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ), а также учитывая положения ч.1 ст. 721 ГК РФ, согласно которым "качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполнения работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодными для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода".

Таким образом, требования к качеству работ предъявляются к итоговому (конечному) результату такой работы, т.е. к такому результату, который может быть пригодным к использованию Заказчиком в соответствии с целями выполнения таких работ.

Заявки ООО "Альфа - Еврострой", ООО "Вектор", ООО "Журавлев и К" по лоту № 1 и по лоту № 2 содержат информацию, не отвечающую требованиям, установленным документацией об аукционе к описанию качества, а именно: в заявках участники предлагают описание технологии выполнения работ, а не описание качественных характеристик выполняемых работ в каждой графе по каждому виду работ, где имеется конечный результат, что отражено в протоколе рассмотрения заявок на

участие в открытом аукционе № 1 от 21.06.2010г.

В соответствии с п. 4 ч.1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Кроме этого, в заявках ООО "Журавлев и К", назначение платежа, указанное в платежном поручении, подтверждающем перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, которое представлено в составе заявки на участие в аукционе, не соответствует требованиям документации об аукционе, а также в нарушение требований документации об аукционе, п. 3.8 главы "Расчеты платежными поручениями" "Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации" (утв. ЦБ РФ 03.10.2002г. № 2-П), в представленном в составе заявки на участие в аукционе платежном поручении, подтверждающем внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в поле "Списано со счета плательщика" отсутствует отметка о дате списания денежных средств со счета плательщика.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. заявки на участие в

аукционе данного участника размещения заказа должны быть отклонены.

В заявках ООО "Вектор" "Предложение о качестве выполняемых работ" не содержат подробного описания качественных характеристик выполняемых работ в каждой графе по каждому виду работ, где имеется конечный результат, а также нет описания области применения материалов. Указанные данные необходимо было предоставить в соответствии с Приложением № 1 "Предложения о качестве выполняемых работ" раздела 3 "Образцы форм документов, представляемых участниками размещения заказа для участия в аукционе" формы 3 документации об аукционе согласно п.2 ч.2 статьи 35 Закона.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. заявка на участие в аукционе данного участника размещения заказа должна быть отклонена.

Назначение платежа, указанное в платежном поручении, подтверждающем перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в данном аукционе, которое представлено в составе заявки ООО "Альфа - Еврострой" на участие в аукционе, не соответствует требованиям документации об аукционе, и в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. заявки на участие в аукционе данного участника размещения заказа должны быть отклонены.

Таким образом, ООО "Альфа - Еврострой", ООО "Вектор", ООО "Журавлев и К" было отказано в допуске в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Учитывая отсутствие нарушений действующего законодательства, представители заказчика попросили в удовлетворении жалоб отказать.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами и проведя внеплановую проверку данных торгов, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО "Альфа - Еврострой", является частично обоснованной,

жалоба ООО "Вектор" является обоснованной,

жалоба ООО "Журавлев и К" является частично обоснованной,

жалоба ЗАО "Поволжская строительная компания" является обоснованной по следующим основаниям:

1. Частью 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ установлен

исчерпывающий

перечень оснований отказа в допуске к участию в торгах.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ случаев, не допускается.

Пунктом 4 части 1 статьи 34 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" документация об аукционе должна содержать в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пункта 2 части 2 статьи 35 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ заявка

на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 702 и частью 1 статьи 740 Гражданского Кодекса РФ по договору строительного подряда (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика)

определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Из чего следует, что предметом договора строительного подряда является конечный результат деятельности подрядчика - объект строительства или законченный комплекс определенных работ.

Требования к качеству исполнения работ по договору подряда установлены ст. 721 ГК РФ. "Качество выполненной подрядчиком работы, т.е. достигнутого им конечного результата, должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода".

Следовательно, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в самом договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями.

Из пояснений представителей заказчика на заседании Комиссии УФАС следует, что под конечным результатом понимается такой результат, который может быть пригодным к использованию заказчиком в соответствии с целями выполнения таких работ.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 12 Информационной карты документации об открытом аукционе "На право заключения государственных контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту здания ГССУ СО "Петроввальского дома-интерната для умственно отсталых детей" заявка на участие в аукционе, подготовленная в соответствии с требованиями подраздела 3. "Подготовка заявки на участие в аукционе" Раздела 1. и в соответствии с формами документов, установленными Разделом 3. "Образцы форм документов, представляемых участниками размещения заказа для участие в аукционе" должна содержать сведения о качестве выполняемых работ (по форме 3. Раздела 3.).

Согласно сноски "*" к графе 3 формы №3 документации об аукционе - "Подробное описание качественных характеристик работ" от участников размещения заказа в графе 3 требовалось отразить подробное описание конечного результата работ с описанием качества такого результата в соответствии с указанными в разделе "техническое задание" СНипами, ГОСТами, и иными нормативными документами,

действующими на территории РФ.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 21.06.2010г., по лоту № 1: ООО "Монте-АВО", ООО "Строительная компания "Квадро", ООО "Строй-Рай", ООО "Лидер XXI", ЗАО "Поволжская строительная компания", ООО "Журавлев и К", ООО "Альфа-Еврострой", ООО "МП-Строй", ООО "Бизон", ООО "Югспецавтоматика-Контакт", ООО "Котур-ЭСМ", ООО "Волга-Транс", ООО "Вектор",

по лоту № 2: ООО "Монте-АВО", ООО "Строительная компания "Квадро", ООО "Строй-Рай", ООО "Лидер XXI", ЗАО "Поволжская строительная компания", ООО "Журавлев и К", ООО "Альфа-Еврострой", ООО "МП-Строй", ООО "Бизон", ООО "Югспецавтоматика-Контакт", ООО "Котур-ЭСМ", ООО "Волга-Транс", ООО "Вектор", было отказано в допуске на основании отсутствия в "Предложении о качестве выполняемых работ" заявок на участие в аукционе подробного описания качественных характеристик работ в каждой графе и по каждому виду работ, где имеется конечный результат. Т.е. из протокола рассмотрения заявок на участие в данном аукционе следует, что участники размещения заказа должны были самостоятельно решить, какие виды работ будут иметь конечный результат. Следовательно, отказ в допуске к участию в торгах по основанию неуказания в заявках подробного описания качественных характеристик работ в каждой графе и по каждому виду работ, где имеется конечный результат, является неправомерным, в связи с отсутствием в документации об аукционе четкого обозначения видов работ, где имеется конечный результат.

Таким образом, при отказе в допуске указанным участникам, единая комиссия заказчика - ГССУ СО "Петроввальский дом-интернат для умственно отсталых детей" нарушила положения ч. 2 ст. 12

федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров,

выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

2. Согласно сноске "***" к графе 3 формы №3 документации об аукционе -

"Подробное описание

качественных характеристик работ" от участников размещения заказа в графе 3 требовалось отразить подробное описание качественных характеристик применяемых в ходе выполнения работ материалов или

их эквивалентов, с указанием наименования, марки материала, его области применения, с указанными в разделе 4 документации об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 21.06.2010г., по лоту № 1: ООО "Монте-АВО", ООО "Строительная компания "Квадро", ООО "Лидер XXI", ЗАО "Поволжская строительная компания", ООО "Альфа-Еврострой", ООО "Бизон", ООО "Югспецавтоматика-Контакт", ООО "Вектор",

по лоту № 2: ООО "Монте-АВО", ООО "Строительная компания "Квадро", ООО "Лидер XXI", ЗАО

"Поволжская строительная компания", ООО "Альфа-Еврострой", ООО "Бизон", ООО "Электроспецмонтаж", ООО "Югспецавтоматика-Контакт", ООО "Вектор",

было отказано в допуске на основании отсутствия в "Предложении о качестве выполняемых работ"

заявок на участие в аукционе области применения материалов.

Однако, форма 3 документации об аукционе не содержит инструкции, каким образом должна быть

обозначена область применения материалов, т.е. каждым участником данные сведения указывались исходя из собственного понимания.

Таким образом, отказ единой комиссии в допуске означенным участникам по

основанию не указания области применения материалов (ввиду отсутствия соответствующей инструкции по обозначению данных сведений) является неправомерным, т.е. также нарушает положения ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ.

Кроме того, в заявках допущенных к участию в аукционе по обоим лотам участников - ООО "ВитражСтекло-Комплект" и ООО "ПРОМТЕХ" также не была детально обозначена область применения материалов.

3. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ "О

размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в конкурсной документации или документации об аукционе. Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе. Согласно Разъяснениям Минэкономразвития России и ФАС России № 13613-АП/ДО № ИА/27690 "О разъяснении отдельных положений Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ "О размещении заказов...", размещенным на сайте <http://www.zakupki.gov.ru>, "конкурсная или аукционная комиссия вправе отказать участнику в допуске к участию в торгах в случае, если в представленном платежном поручении (копии платежного поручения) содержатся сведения о назначении платежа не соответствующие, указанным в документации о торгах". Частью 5 статьи 32 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ установлено, что заказчиком, уполномоченным органом может быть установлено требование о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения участия в открытом аукционе в электронной форме. При этом размер обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения участия в открытом аукционе в электронной форме не может превышать пять процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). В случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения заявки на участие в аукционе, такое требование в равной мере распространяется на всех участников размещения заказа и указывается в документации об аукционе. Согласно пункту 1 части 4 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ документация об аукционе должна содержать в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Подпунктом "а" пункта 3 части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ, предусмотрено, что заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

Пунктом 4.5.1 документации о проведении открытого аукциона "На право заключения государственных контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту здания ГССУ СО "Петроввальского дома-интерната для умственно отсталых детей" было предусмотрено, что обеспечение заявки на участие в данном аукционе по лотам №№ 1,2 установлено в размере 5 (пяти) % начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Согласно пункту 4.5.2 документации об аукционе участник размещения заказа, решивший принять участие в настоящем аукционе, должен предоставить в составе заявки на участие в аукционе оригинал или надлежащим образом заверенную копию платежного поручения, подтверждающего перечисление средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. Документ, подтверждающий внесение обеспечения заявки, должен содержать следующую информацию: в платежном поручении в поле "Назначение платежа" обязательно указывается следующее: "Обеспечение заявки на участие в аукционе. Средства по аукциону (указывается наименование аукциона и номер лота) Назначение платежа, указанное в платежных поручения, представленных в составе заявок ООО "Альфа - Еврострой" (лоты № 1 - "Обесп. заяв. на уч. в откр. аукц. на прав. закл. гос. конт. на вып. раб. по кап. рем. здан. ГССУ СО "Петровваль. дом-инт. для умст. отст. детей", лоты №1, сумма 107055,15руб, НДС не облагается" и № 2 - "Обесп. заяв. на уч. в откр. аукц. "На право закл. госуд. контр. на вып. раб. по кап. рем. зд. ГССУ СО "Петроввальского дома-интерната для умственно отсталых детей". Лот №2, сумма 111444-85, без налога (НДС)" и ООО "Журавлев и К" (лот № 1 - "Обеспечение заявки на участие в аукционе на капитальный ремонт жилого корпуса с заменой деревянных оконных блоков на оконные блоки из ПВХ по Лоту №1 ГССУ СО "Петроввальский дом-интернат для умственно отсталых детей" Сумма 107055-15 без налога (НДС)" и № 2 - "Обеспечение заявки на участие в аукционе на капитальный ремонт кровли жилого корпуса по Лоту №2 ГССУ СО "Петроввальский дом-интернат для умственно отсталых детей" Сумма 111444-85 без налога (НДС)") не соответствовало вышеозначенным требованиям документации об аукционе. Кроме того, в платежных поручениях, представленных в составе заявок ООО "Журавлев и К" в поле "Списано со счёта плательщика" отсутствовала отметка о дате списания денежных средств со счёта плательщика", что нарушает положения пункта 3.8 Главы 3 Положения Центрального Банка РФ от 3 октября 2002 г. N 2-П, которыми установлено, что при оплате платежного поручения на всех экземплярах расчетного документа в поле "Списано со сч. плат." проставляется дата списания денежных средств со счета плательщика (при частичной оплате - дата последнего платежа), в поле "Отметки банка" проставляются штамп банка и подпись ответственного исполнителя.

Таким образом, при отказе в допуске ООО "Альфа - Еврострой" и ООО "Журавлев и К" в связи с тем, что в заявках данных обществ были представлены неправильно оформленные платежные поручения, единая комиссия действовала согласно требованиям п. 3 и п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ. 4. В соответствии с частью 2 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно части 1 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ для

участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе. Пунктом 2 части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Пунктом 3.6.2. документации об аукционе "На право заключения государственных контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту здания ГССУ СО "Петроввальского дома-интерната для умственно отсталых детей" было предусмотрено, что сведения, которые содержатся в заявках на участие в аукционе, не должны допускать возможности их двусмысленного толкования и/или содержать противоречивые, недостоверные сведения.

В соответствии с частью 1 статьи 435 Гражданского Кодекса РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение.

Из анализа вышеизложенных положений ГК РФ следует, что заявка на участие в аукционе, которая представляет собой вид оферты, должна содержать конкретное предложение участника относительно предмета проводимых торгов.

В заявке ООО "Журавлев и К", поданной в отношении лота № 1 аукциона были указаны материалы со ссылкой на эквивалент, т.е. у заказчика отсутствовала возможность определить, из какого конкретно материала будут выполняться работы, являющиеся предметом проводимого аукциона.

Таким образом, при отказе ООО "Журавлев и К" в допуске по данному основанию по лоту №1, единая комиссия также действовала в соответствии с требованиями п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ.

Однако, при отказе ООО "Журавлев и К" в допуске по лоту №2 по данному основанию, единая комиссия нарушила ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ, так как в заявке по обозначенному лоту отсутствует указание материалов со ссылкой на эквивалент.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд",

РЕШИЛА:

- 1.Признать жалобу ООО "Альфа - Еврострой" частично обоснованной.
- 2.Признать жалобу ООО "Вектор" обоснованной.
- 3.Признать жалобу ООО "Журавлев и К" частично обоснованной.
- 4.Признать жалобу ЗАО "Поволжская строительная компания" обоснованной.
- 5.Признать единую комиссию заказчика - ГССУ СО "Петроввальский дом-интернат для умственно отсталых детей" при проведении открытого аукциона "На право заключения государственных контрактов на выполнение работ по капитальному ремонту здания ГССУ СО "Петроввальского дома-интерната для умственно отсталых детей", нарушившей часть 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".
- 6.Выдать единой комиссии заказчика предписание об устранении допущенных нарушений.

