

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №69

о привлечении к административной ответственности

в виде наложения административного штрафа

по делу об административном правонарушении №245-17-АП

5 июля 2017 года г. Белгород

Время рассмотрения: начало 15 часов 00 минут, окончание 15 часов 30 минут.

Место рассмотрения: Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (Белгородское УФАС России).

Заместитель руководителя Белгородского УФАС России- начальник отдела контроля закупок, рассмотрев протокол №60 от 30.06.2017 года об административном правонарушении, материалы дела об административном правонарушении №245-17-АП в отношении конкурсного управляющего<> ,

УСТАНОВИЛ:

В Белгородское УФАС России 01.03.2017 (вх.№353) поступила жалоба<> (далее- Заявитель) на действия организатора торгов- конкурсного управляющего Супрун В.А. при проведении торгов по продаже имущества ООО «Монолитстрой» (далее- организатор торгов) посредством аукциона в электронной форме.

Из жалобы следует, что согласно опубликованному в издании «Коммерсант» объявлению о проведении торгов посредством открытого аукциона по продаже имущества должника ООО «Монолитстрой» срок приема заявок установлен с 10 часов 00 мин. 23.01.2017 по 10 часов 00 мин. 28.02.2017, при этом срок внесения задатка ограничен до 10 часов 27.02.2017, то есть на сутки меньше срока приема заявок, а согласно условиям проекта договора о внесении задатка, опубликованному организатором торгов на электронной торговой площадке, в случае не поступления задатка на счет в срок до 10 часов 00 минут 27.02.2017 обязательства Претендента по внесению задатка считаются неисполненными.

В рамках рассмотрения жалобы, Комиссией Белгородского УФАС России (далее- Комиссия) было установлено следующее.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 18.07.2014 года ООО «Монолитстрой» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден <>

В сети Интернет на сайте по адресу <http://bankrupt.electro-torgi.ru/> размещена информация об аукционе №0002188 (лот №1) на право требования дебиторской задолженности с ООО «ББК-Строй» в размере 7 612 705 руб. 33 коп. и права

требования с ООО «ББК-Строй» по возврату погрузчика с обратной лопатой JCB 3СХSM 4Т. Дата начала представления заявок на участие 23.01.2017 в 10-00, дата окончания представления заявок на участие 28.02.2017 в 10-00; дата проведения 28.02.2017 в 12-00. Как указано в извещении, для участия в торгах необходимо подать заявку и документы, а так же уплатить задаток. Размер задатка 100 000 рублей. Задаток вносится с 10-00 23.01.2017 до 10-00 27.02.2017 перед подачей заявки на указанный в объявлении расчетный счет ООО «Монолитстрой». В случае не поступления в указанный срок задатка, обязательства претендента по внесению задатка считаются неисполненными.

Порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее- Закон о банкротстве).

В силу ч.8 ст.110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника.

Согласно ч.10 ст.110 Закона о банкротстве, в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе сведения о размере задатка, сроках и порядке внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

В силу ч.12 ст.110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов. В случае если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов принимается решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах.

Организатором торгов в извещении о проведении торгов №0002188 был установлен срок оплаты задатка до 10-00 27.02.2017 года.

Установление срока приема задатка является правом организатора торгов, а так же условием, определенным им для упорядочения проведения процедуры торгов. Указанные условия применялись в равной степени ко всем участникам торгов и не ограничили конкуренцию.

Таким образом, Комиссия пришла к выводам, что действия организатора торгов при установлении срока оплаты задатка не нарушают действующее законодательство.

С целью принять участие в торгах Заявителем 22.02.2017 произведен платеж в размере 100 000 рублей на расчетный счет ООО «Монолитстрой», указанный в объявлении о проведении торгов. Согласно представленной квитанции от 22.02.2017 плательщик- <> Назначение платежа - задаток для участия в торгах по продаже права требования дебиторской задолженности с ООО «ББК-Строй».

Получатель платежа ООО «Монолитстрой».

Таким образом, Заявителем были выполнены условия, определенные организатором торгов по перечислению задатка в срок до 10-00 27.02.2017 года на расчетный счет ООО «Монолитстрой».

Согласно Протокола об определении участников от 28.02.2017 заявка Заявителя к участию в торгах не допущена с формулировкой причины отказа «Договор о задатке не заключен с Организатором торгов. Сумма задатка не поступила до срока окончания приема заявок».

Решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным названным Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов ([п.12 ст.110](#) Закона о банкротстве).

Согласно [абзацу 5 п.12 ст.110](#) Закона о банкротстве, решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в том числе, в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

В соответствии с [абзацем 4 п.6.1.3](#) Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур применяемых в деле о банкротстве, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 №495, при участии в торгах посредством публичного предложения заявитель обязан обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее указанной в таком сообщении даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах для соответствующего периода проведения торгов.

Согласно извещению о проведении торгов дата и время окончания приема заявок и проведения торгов 28.02.2017 года.

Таким образом, заявитель обязан обеспечить поступление задатка на счет ООО «Монолитстрой» не позднее 28.02.2017 года.

Согласно представленной Заявителем справке операционного офиса «Белгородский» ПАО «Промсвязьбанк» Ярославский филиал (исх.№509 от 13.03.2017) денежные средства в сумме 100 000 рублей по квитанции от 22.02.2017 года были зачислены на расчетный счет получателя- ООО «Монолитстрой» 22.02.2017 года. Таким образом, на момент составления Протокола об определении участников торгов от 28.02.2017 задаток Заявителя поступил на расчетный счет ООО «Монолитстрой» и организатор торгов в нарушение [п.12 ст.110](#) Закона о банкротстве неправоммерно не допустил заявку к участию в торгах.

Решением Комиссии Белгородского УФАС России от 16.03.2017 жалоба <> на действия организатора торгов -конкурсного управляющего <> была признана обоснованной, в части необоснованного недопущения заявки заявителя к участию в торгах.

Нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка

допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.6 ст.7.32.4 КоАП РФ.

Таким образом, имеются достаточные данные, указывающие на наличие в действиях конкурсного управляющего < > события административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 18.07.2014 года ООО «Монолитстрой» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден <>

Таким образом, конкурсный управляющий < > является лицом, на которого распространяются нормы, установленные ст.2.4 КоАП РФ.

Эти обстоятельства указывают на совершение должностным лицом - конкурсным управляющим <> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.6 ст.7.32.4 КоАП РФ.

Должностным лицом Белгородского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, в отношении < > в его отсутствие (ходатайство от 28.06.2017 о составлении протокола в отсутствие в материалах дела) ,30.06.2017 составлен протокол №60 об административном правонарушении.

Объективную сторону данного правонарушения образует несоблюдение конкурсным управляющим <> порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не выявлено.

Наличие события административного правонарушения материалами дела подтверждается.

Протокол №60 об административном правонарушении от 30.06.2017 года составлен в отношении надлежащего лица.

Дело об административном правонарушении №245-17-АП рассмотрено в присутствии защитников конкурсного управляющего <>, <>, <> (доверенность в материалах дела).

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Решением Комиссии Белгородского УФАС России от 16.03.2017 года по делу №245-17-И установлен факт нарушения конкурсным управляющим <> порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, что влечет за собой ответственность, предусмотренную частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Таким образом, наличие состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.6 ст.7.32.4 КоАП РФ, в действиях <> материалами дела подтверждается.

В соответствии со ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Вина <> в совершении административного правонарушения выражается в его бездействии при проведении обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Из письменных пояснений<> (вх.№1238 от 04.07.2017) следует, что не допуск заявителя жалобы к участию в торгах произошел в виду технического сбоя в системе «Клиент-банк», в которой не отразилась информация о поступлении денежных средств. Считает, что отказ заявителя от поданной аналогичной жалобы в Арбитражный суд Белгородской области является доказательством того, что права и интересы заявителя жалобы не затронуты, таким образом отсутствует существенная угроза охраняемым общественным отношениям и соответственно **имеет место малозначительность правонарушения.**

Вопрос о малозначительности совершенного правонарушения определяется в силу требований [статьи 2.9](#) КоАП РФ судьей, органом, должностным лицом, уполномоченными решать дело об административном правонарушении с учетом всех его субъективных и объективных признаков.

Доказательств, подтверждающих отсутствие у<> технической возможности для соблюдения требований действующего законодательства с целью предотвращения совершения административного правонарушения, не представлено.

Таким образом, оснований, препятствующих выполнению <> возложенных на него обязанностей, Белгородским УФАС России не установлено.

Определение Арбитражного суда Белгородской области о прекращении производства по заявлению (жалобе) по делу №А08-7657/2013 от 24.05.2017, на которое ссылается <> не содержит сведений о причине отзыва жалобы заявителем, как и выводов суда о том, что отказ заявителя от поданной жалобы обусловлен тем, что его права и интересы действиями конкурсного управляющего не нарушены.

В **то же** время, как установлено Комиссией Белгородского УФАС России при рассмотрении жалобы<> ., наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к торгам путем подачи заявки, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену продаваемого имущества должника. Отсечение же претендентов на стадии определения участников торгов не способствует целям реализации имущества должника, а также целям конкурсного управляющего и не способствует формированию наибольшего по количеству состава участников торгов, которые способны увеличить итоговую цену за продаваемое имущество, что в свою очередь может повысить степень удовлетворенности требований кредиторов должника.

Соответственно, состав административного правонарушения, совершенного <> **является формальным**, то есть ответственность за совершение данного административного правонарушения наступает независимо от причинения

имущественного и морального вреда, а также наступления тяжких последствий. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается в пренебрежительном отношении<> к исполнению своих обязанностей.

Таким образом, действия<> по неправомерному не допуску заявки заявителя жалобы к участию в торгах являются неисполнением конкурсным управляющим обязанностей, установленных ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ о несостоятельности (банкротстве).

Кроме того, публичный статус<> как конкурсного управляющего, осуществляющего деятельность в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», предопределяет повышенные требования законодательства к его деятельности, поскольку любые, не основанные на нормах права его действия нарушают права граждан и хозяйствующих субъектов, принимающих участие в торгах.

При таких обстоятельствах основания для применения к рассматриваемым правоотношениям положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют.

Место совершения административного правонарушения – **г.Белгород, пр.Славы, 21А.**

Совершенное <> административное правонарушение является оконченным.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность не установлены.

При вынесении постановления учтено, что ранее < > к административной ответственности по ч.6 ст. 7.32.4 КоАП РФ не привлекался.

Взыскание применено по нижнему пределу ч.6 ст.7.32.4 КоАП РФ с учетом всех обстоятельств по административному делу.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 2.1, 4.1, 4.2, 4.3, 7.32.4, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – конкурсного управляющего<> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.6 ст.7.32.4 КоАП РФ.
2. Применить к должностному лицу – конкурсному управляющему< > меры административной ответственности в виде штрафа **в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.**

В соответствии с ч.3 ст. 30.1 и ч.1 ст.30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вынесенное должностным лицом может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления. По истечении этого срока не обжалованное и не опротестованное постановление по делу об административном правонарушении

вступает в законную силу и обращается к исполнению.

Реквизиты для уплаты штрафа:

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

ИНН 3123084662

КПП 312301001

Получатель: УФК по Белгородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области)

ОКТМО 14701000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Белгородской области г. Белгород

БИК 041403001

Р/с 40101810300000010002

Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти.

Основание – Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области о наложении штрафа от 5 июля 2017 года №69.

В соответствии с ч.1 и ч.3 ст.30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 КоАП РФ.

Согласно ч.5 ст.32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч.1 ст.32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке,

предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Заместитель руководителя управления-

начальник отдела контроля закупок

Дата вступления постановления в законную силу _____