

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8391/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.07.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...» — начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

«...» — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «РадиоЭлемент», действующего на основании доверенности, представителей, действующей на основании доверенностей, действующей на основании доверенности,

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия «...» (далее — Заказчик) проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1593/ОАЭ-ЦДЗС/24 на право заключения договора на поставку радиодеталей (реестровый № 32413662779, закупочная процедура опубликована на официальном сайте: <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=3106283&sso=1&code=-5>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявителем оспариваются действия Заказчика, выразившиеся в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке на основании пунктов 3.6.6.4 и 3.6.27 Документации о закупке в связи с несоответствием технического предложения установленным требованиям.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы, из которых следует, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 20.06.2024 Заявитель был отклонен на основании пунктов 3.6.6.4 и 3.6.27 документации о закупке в связи с несоответствием технического предложения требованиям документации о закупке, а именно: в техническом предложении участника по позициям № 4, № 6 предложены диоды с рабочим напряжением 36В, что не соответствует требованиям технического задания, согласно которому рабочее напряжение должно быть 12 В.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закон о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд «...» в редакции, утвержденной решением Совета директоров «...» от 28.06.2018 (далее — Положение о закупке).

Комиссией установлено, что извещение о проведении Закупки опубликовано на сайте оператора торговой площадки ООО «РТС-тендер» 31.05.2024.

Дата начала срока подачи заявок: 31.05.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 10.06.2024 12:00 (МСК).

Дата подведения итогов: 08.07.2024.

Начальная (максимальная) цена: 12 454 986,00 рублей.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с разделом 2 приложения № 1.1 к Документации о закупке

требования к товарам, в техническом предложении участник должен указать информацию о предлагаемых товарах, соответствующих требованию технического задания, по установленной форме Приложения №1.3.

На заседании Комиссия установила, что Заказчиком в техническом задании установлены требования к поставляемому товару, в том числе по позиции № 4 «Диод защитный» и № 6 «Диод для подавления переходных скачков напряжения» по характеристике товара «рабочее напряжение» установлено требование — 12 В.

Заявитель в составе своей заявки в техническом предложении представил характеристики предлагаемых товаров, в том числе по позиции № 4 «Диод защитный» и № 6 «Диод для подавления переходных скачков напряжения» значение 36 В.

Из доводов жалобы следует, что Заявитель предлагает улучшенные характеристики эквивалента, которые не препятствуют установке в используемое Заказчиком оборудование.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что заявленные требования к характеристике «рабочее напряжение» основано на запросе конечного получателя. В соответствии с письмом конечного получателя в случае замены 12 В диодов на 36 В диоды при подключении модулей приведет к их выходу из строя.

Данный довод Заявителя Комиссия оценивает критически, поскольку Документацией о закупке не предусмотрено изменять или предлагать улучшенные характеристики поставляемого товара.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Таким образом, исходя из требования в разделе 2 приложения № 1.1 к Документации о закупке, Заявитель должен был представить спорную характеристику поставляемого товара в неизменном виде.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя обоснованным и принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Заявитель на момент подачи заявки положения документации не оспаривал, с запросом разъяснений в адрес Заказчика не обращался, тем самым согласился с установленными требованиями.

При этом Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) с условиями документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски, связанные с отклонением заявки, в случае несоблюдения указанных требований.

В связи с этим у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку Заказчик действовал в соответствии с требованиями

собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» на действия «...» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.06.2024 № НП/25083/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.