

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении №АЗ-66/16

22 марта 2016 года

г. Майкоп

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея <...>, рассмотрев протокол от 22.03.2016г. и материалы дела №АЗ-66/16, возбужденного в отношении должностного лица - <...>, помощника управляющего Государственным учреждением – Региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Адыгея, <...>

УСТАНОВИЛ:

Рассмотрение данного дела относится к компетенции заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея.

Обстоятельства, исключающие производство по делу №АЗ-66/16 не установлены.

Обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела отсутствуют.

Рассмотрение дела об административном правонарушении №АЗ-66/16 осуществлено без участия <...>, с участием защитника по доверенности от 18.03.2016г. – <...>.

Заказчиком – 25.11.2015 г. на официальном сайте для размещения закупок zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении Запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 200 000,00 рублей. Источник финансирования – средства, предусмотренные во внутриведомственной бюджетной росписи расходов бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации на 2015 год, в пределах лимитов бюджетных средств.

Решением по делу №В-05/16 от 08.02.2016 г. Комиссия Адыгейского УФАС России по контролю в сфере закупок признала в действиях Единой комиссии Заказчика нарушение пункта 7 статьи 78 Закона о закупках.

В соответствии с Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 02.12.2015 до окончания указанного в извещении о проведении запроса котировок, срока подачи котировочных заявок поступило 2 (две) котировочные заявки, все заявки участников Запроса котировок были признаны соответствующими требованиями, установленным в Извещении о проведении запроса котировок.

Между тем заявка участника под номером 1 не соответствовала следующим техническим характеристикам, установленным в Техническом задании, являющимся Приложением №2 к Извещению о проведении запроса котировок:

- Тип **LED**-телевизор;

- Технология дисплея **LED**;

- Размеры с подставкой **не более** (Ш*В*Г) **107.5*68.17*31.05 см**

- Потребляемая мощность при работе **не более** **31 Вт**

В заявке участника под №1 представлены следующие технические характеристики:

- Тип **ЖК**-телевизор;

- Технология дисплея **ЖК**;

- Размеры с подставкой (Ш*В*Г) **108.9*67.2*20.1 см**

- Потребляемая мощность при работе **74 Вт**

Таким образом, Единой комиссии Заказчика, в том числе член Единой комиссии <...>, необоснованно признал заявку участника под №1 соответствующей требованиям, установленным в Извещении о проведении запроса котировок, а также требованиям Закона о закупках, что является нарушением **части 7 статьи 78** Закона о закупках, в соответствии с которой котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 настоящего Федерального закона.

Нарушения указанных требований Закона о размещении заказов содержат в действиях Единой комиссии Заказчика признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено **частью 6 статьи 7.30 КоАП РФ**, согласно которой признание заявок на участие в запросе котировок, соответствующими требованиям извещения о проведении запроса котировок, если участнику закупки, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в запросе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не более тридцати тысяч рублей.

Таким образом, в действиях члена Единой комиссии <...>., по необоснованному признанию заявки на участие в запросе котировок, соответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.30 КоАП РФ.

Между тем, из материалов дела следует, что на итоги определения поставщика указанное нарушение не повлияло, так как по итогам Запроса котировок

победителем был признан участник с котировочной заявкой, соответствующей требованиям извещения о проведении Запроса котировок.

Таким образом, в ходе рассмотрения административного дела установлено, что в действиях должностного лица <...>. по нарушению части 7 статьи 78 Закона о закупках, содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.30 КоАП РФ, что подтверждается материалами административного дела, однако, с учетом отсутствия отягчающих обстоятельств, вреда и тяжести наступивших последствий, полагаю, что совершенное <...> деяние не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, в связи с чем, признаю его малозначительным.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьей 2.9 КоАП РФ об административных правонарушениях

ПОСТАНОВЛЯЮ:

1. Признать должностное лицо – <...>, помощника управляющего Государственным учреждением – Региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Адыгея, виновным в нарушении части 7 статьи 78 Закона о закупках, за что частью 6 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

2. Производство по делу №АЗ-66/16 об административном правонарушении в отношении должностного лица – <...> прекратить на основании статьи 2.9 КоАП РФ, в связи с малозначительностью совершенного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суде в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.