

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

ООО «Спортстрой»

ул. Ленинская, д. 168, г. Самара,
443001

Исходящий № 2575/02 от 24.05.2017

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 22 О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

г. Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена «10» мая 2017 г.

В полном объёме решение изготовлено «24» мая 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

<...>

– заместитель руководителя Управления - начальник отдела антимонопольного контроля;

Члены Комиссии

<...>

– главный специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля Управления;

<...>

– ведущий специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля
Управления,

рассмотрев дело N 22 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Спортивные сооружения» (пр-кт. Кирова, д. 399а, г. Самара, 443114), Обществом с ограниченной ответственностью «Спортстрой» (ул. Ленинская, д. 168, г. Самара, 443001) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального [закона](#) от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения с целью поддержания цен на торгах, в отсутствие на заседании представителей лиц, участвующих в деле, извещённых о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении торгов Новгородским УФАС России были выявлены обстоятельства, свидетельствующие о возможном наличии признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ООО «Спортивные сооружения» и ООО «Спортстрой».

В целях проверки соблюдения требований антимонопольного законодательства Управлением были направлены запросы на электронные торговые площадки (далее – ЭТП):

- ЗАО «Сбербанк-АСТ»;
- ФГУП «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан»;
- ООО «РТС-Тендер»;
- АО «Единая электронная торговая площадка»;
- АО «Электронные торговые системы».

По результатам проведенного анализа полученных ответов ЭТП, установлены следующие обстоятельства.

ООО «Спортстрой» и ООО «Спортивные сооружения» принимали совместное участие в открытых аукционах в электронной форме (далее – ОАЭФ) на право заключения государственных и муниципальных контрактов, проводимых заказчиками в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ

«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон N 94-ФЗ).

По данным ЭТП были установлены, в частности, следующие факты совместного участия Обществ в ОАЭФ.

№ 0307300001813000285

Дата публикации извещения: 23.09.2013

Наименование:

Поставка оборудования для спортивной универсальной площадки для нужд муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №40 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Воркуты.

Даты подачи заявок ООО «Спортивные сооружения» и ООО «Спортстрой», а также IP-адреса подачи заявок:

ООО «Спортивные сооружения» 01.10.2013 08:39 IP <...>

ООО «Спортстрой» 01.10.2013 08:41 IP <...>

В данном аукционе ООО «Спортивные сооружения» и ООО «Спортстрой» являлись единственными участниками. Внесено 1 ценовое предложение ООО «Спортивные сооружения». ООО «Спортстрой» не вносило ценовых предложений, таким образом, отказавшись от конкуренции с ООО «Спортивные сооружения».

№ 0124300012813000268

Дата публикации извещения: 14.11.2013

Наименование:

«На право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку многофункционального синтетического спортивного покрытия для уличной площадки (800 м²) для МОУ ДОД «Коряжемская ДЮСШ»

Даты подачи заявок ООО «Спортивные сооружения» и ООО «Спортстрой», а также IP-адреса подачи заявок:

ООО «Спортивные сооружения» 20.11.2013 13:54:10 IP <...>

ООО «Спортстрой» 20.11.2013 13:56:28 IP <...>

1 ценовое предложение внесено ООО «Спортивные сооружения». ООО «Спортстрой» не вносило ценовых предложений, таким образом, отказавшись от конкуренции с ООО «Спортивные сооружения».

№ 0124300012813000269

Дата публикации извещения 14.11.2013

Наименование:

«На право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку многофункционального синтетического спортивного покрытия для уличной площадки (1000 м2) для МОУ ДОД «Коряжемская ДЮСШ»

Даты подачи заявок ООО «Спортивные сооружения» и ООО «Спортстрой», а также IP-адреса подачи заявок:

ООО «Спортстрой» 19.11.2013 16:31 IP <...>

ООО «Спортивные сооружения» 19.11.2013 16:44 IP <...>

1 ценовое предложение внесено ООО «Спортивные сооружения», конкурент в ходе торгов - ООО «ТехноГрупп» также внесло 1 ценовое предложение. ООО «Спортстрой» не вносило ценовых предложений, таким образом, отказавшись от конкуренции с ООО «Спортивные сооружения».

№ 0307300001813000372

Дата публикации извещения: 22.11.2013

Даты подачи заявок ООО «Спортивные сооружения» и ООО «Спортстрой», а также IP-адреса подачи заявок:

ООО «Спортивные сооружения» 28.11.2013 15:44:50 IP <...>

ООО «Спортстрой» 28.11.2013 15:48:11 IP <...>

В данном аукционе ООО «Спортивные сооружения» и ООО «Спортстрой» являлись единственными участниками. ООО «Спортивные сооружения» внесло 1 ценовое предложение и стало победителем аукциона. ООО «Спортстрой» не вносило ценовых предложений, таким образом, отказавшись от конкуренции с ООО «Спортивные сооружения».

№ 0142300029014000007

Дата публикации извещения: 13.05.2014

Даты подачи заявок ООО «Спортивные сооружения» и ООО «Спортстрой», а также IP-адреса подачи заявок:

ООО «Спортивные сооружения» 28.05.2014 15:49:03 IP <...>

ООО «Спортстрой» 28.05.2014 15:56:23 IP <...>

В ходе аукциона торговались ООО «Спортивные сооружения», ООО «Спорттрейд», всего участники сделали 23 ценовых предложения. ООО «Спортстрой» же внесло лишь 1 ценовое предложение.

№ 0142300015514000003

Дата публикации извещения: 24.04.2014

Наименование

Выполнение работ по капитальному ремонту футбольного поля размером 50x75 м, расположенного по адресу: Самарская обл., Клявлинский район, ж/д ст.Клявлино, ул. 70 лет Октября,24

Даты подачи заявок ООО «Спортивные сооружения» и ООО «Спортстрой», а также IP-адреса подачи заявок:

ООО «Спортивные сооружения» 08.05.2014 14:48 IP <...>

ООО «Спортстрой» 08.05.2014 14:51 IP <...>

В ходе аукциона 1 ценовое предложение внесено ООО «Спортивные сооружения», ООО «Спортстрой» не вносило ценовых предложений, таким образом, отказавшись от конкуренции с ООО «Спортивные сооружения».

№ 0342300004113000043

Дата публикации извещения: 25.07.2013

Выполнение работ по строительству универсальной спортивной площадки 28*16м. в с. Борское, в районе здания ГБОУ Борская СОШ № 2 «ОЦ».

Даты подачи заявок ООО «Спортивные сооружения» и ООО «Спортстрой», а также IP-адреса подачи заявок:

ООО «Спортивные сооружения» 16.08.2013 10:03:54 IP 81.22.58.192

ООО «Спортстрой» 16.08.2013 10:31:41 IP 81.22.58.192

В ходе аукциона 1 ценовое предложение внесено ООО «Спортивные сооружения», ООО «Спортстрой» не вносило ценовых предложений, таким образом, отказавшись от конкуренции с ООО «Спортивные сооружения».

Таким образом, как следует из анализа активности на торговых площадках, данные хозяйствующие субъекты регулярно принимают парное совместное участие в электронных аукционах.

Проведённый в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 22 анализ состояния конкуренции указывает, что ООО «Спортивные сооружения», ООО «Спортстрой» являлись конкурентами в рамках вышеуказанных ОАЭФ.

При этом внесение заявок осуществляется с использованием общей информационно-телекоммуникационной инфраструктуры, на что указывает совпадение IP-адресов и имевшая место синхронная подача заявок.

Помимо сведений, полученных от ЭТП об идентичности IP-адресов, с которых вносились заявки и ценовые предложения ООО «Спортивные сооружения» и ООО «Спортстрой», Управлением были также запрошены сведения о принадлежности IP-адресов от оператора связи, выделявшего указанные IP-адреса - ООО «САХА-БЕЛКОМ». В частности, согласно ответу ООО «САХА-БЕЛКОМ» исх. от 22.05.2017 № 45/3 в период подачи заявок по аукционам

№ 0142300029014000007; № 0142300011114000003 Обществами использовался IP-адрес, выделенный в указанное время физическому лицу –<...>. по адресу, отличному от места нахождения данных Обществ.

31.07.2014 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИССЗ) (<http://zakupki.gov.ru>) опубликовано извещение № 0150200000614001789.

Согласно аукционной документации Заказчиком являлся Департамент строительства и дорожного хозяйства Новгородской области (Российская Федерация, 173005, Новгородская область, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1).

Объектом закупки являлось приобретение и монтаж оборудования, в том числе быстровозводимой сборно-разборной каркасно-тентовой конструкции под устройство универсального спортивного зала-пристрога в с. Марево Новгородской области.

Начальная максимальная цена контракта (далее – НМЦК) составляла 30 579 200,00 руб.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21.08.2014 №0150200000614001789-1 к участию в электронном аукционе допущено 2 хозяйствующих субъекта.

Заявки поданы в следующее время:

№ 1 14.08.2014 16:11 Допущена,

№ 2 14.08.2014 16:19 Допущена.

Электронный аукцион проходил на электронной торговой площадке «РТС-Тендер».

Согласно ответу «ЭТП РТС-Тендер» 01.08.2016 исх. № 1039 заявки организаций соответствовали следующим номерам:

ООО «Спортивные сооружения» - 1;

ООО «Спортстрой» - 2.

При подаче заявок хозяйствующие субъекты ООО «Спортивные сооружения» и ООО «Спортстрой» использовали одинаковый IP-адрес: 81.22.53.247 и подали заявки с интервалом всего в 8 минут, имена пользователей ПК, редактировавших заявки для данных хозяйствующих субъектов совпадают:

первая часть заявки участника ООО «Спортивные сооружения» содержит следующие файлы:

Наименование документа	Файл документа
Первая часть заявки по Великому Новгороду	первая часть ЗАЯВКИ Великий Новгород.docx
Планировка	Планировка.pdf
План расположения оборудования	План расположения оборудования.pdf

Согласно свойствам файла [первая часть ЗАЯВКИ Великий Новгород.docx](#)

Файл создан пользователем: <...> Изменен пользователем : <...>

Первая часть заявки участника ООО «Спортстрой» содержит следующие файлы:

Наименование документа	Файл документа
Первая часть заявки по Великому Новгороду	1ЧЗ Великий Новгород.docx
Планировка	Планировка.pdf
План расположения оборудования	План расположения оборудования.pdf

Файл создан пользователем: <...>

Изменен пользователем: <...>

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 26.08.2014 №0150200000614001789-3, в ходе проведения электронного аукциона было сделано два ценовых предложения:

«Спортивные сооружения», Самарская область, г. Самара, пр-т Кирова, д. 399А, ком. 83. ИНН 6312123792	30 426 304
Общество с ограниченной ответственностью «Спортстрой» , Самарская область, г. Самара, ул. Ленинская, д. 186, оф. 525. ИНН 6315555663	30 579 199,99

Таким образом, ООО «Спортстрой» внесло единственное ценовое предложение, практически равное (отличающееся на 1 копейку) начальной (максимальной) цене контракта.

Победителем же электронного аукциона стало ООО «Спортивные сооружения», предложившее цену на 0,5 % меньше начальной максимальной.

При этом, согласно сведениям, представленным в ответе ЭТП «РТС-Тендер», внесение ценовых предложений вышеуказанными участниками аукциона, как и подача заявок, осуществлялось с использованием одного IP-адреса - <...>

Кроме того, по данным, представленным в ответе ЭТП «РТС-Тендер» от 01.08.2016 исх. № 1039 установлено следующее.

Электронные цифровые подписи были изготовлены для обоих хозяйствующих субъектов одним удостоверяющим центром:

<...>

Также обеими компаниями на ЭТП и при подаче заявок в качестве контактной информации указаны одни и те же адреса электронной почты:

office@tenniskort.ru

<...>@tenniskort.ru

<...>@tenniskort.ru – содержит транслитерацию инициала имени и фамилии <...> .

Пользователь с идентичным именем (<...>) редактировал 1 и 2 части заявок за оба хозяйствующих субъекта на участие в рассматриваемом электронном аукционе.

Файлы заявок редактировали пользователи <...> Владимировна и <...>.

Внесение ценовых предложений в ходе проведения вышеуказанного аукциона хозяйствующими субъектами ООО «Спортивные сооружения» и ООО «Спортстрой», согласно ответу ООО «Саха-Белком» исх. от 22.05.2017 № 45/3 осуществлялось также посредством точки доступа, выделенной <...>.

В совокупности с информацией, полученной Управлением от оператора связи, об использовании инфраструктуры, выделенной <...> вышеизложенные факты не позволяют интерпретировать их иначе чем совместное, скооперированное и направленное на достижение общего результата участие в торгах.

Новгородским УФАС России был направлен запрос в адрес государственного заказчика – Департамента транспорта и дорожного хозяйства Новгородской области (на момент проведения рассматриваемого ОАЭФ- Департамент строительства и дорожного хозяйства Новгородской области).

Согласно представленной информации, для обоснования начальной (максимальной) цены контракта были использованы, в частности, коммерческие предложения представленные ООО «Спортивные сооружения» и ООО «Спортстрой»

Коммерческие предложения, направленные в адрес Заказчика рассматриваемыми хозяйствующими субъектами были поданы синхронно – 30.06.2016.

Более того, о совместной подготовке данных предложений свидетельствует следующее обстоятельство.

В обоих коммерческих предложениях имеются несоответствия техническому заданию, направленному в адрес хозяйствующих субъектов Заказчиком, а именно: не соответствует площадь предполагаемого к монтажу в с. Марево каркасно-тентового сооружения, при этом в обоих коммерческих предложениях указано одинаковое значение – 1092 м², вместо заявленных Заказчиком 1365 м². Подобные идентичные ошибки в коммерческих предложениях возможны лишь при их совместной подготовке, что свидетельствует о факте кооперации Обществ.

В вышеуказанных коммерческих предложениях указан один и тот же телефонный номер - 8 (846) 2703590.

Согласно коммерческим предложениям, ООО «Спортстрой» было готово выполнить работы за 30 058 040 руб., ООО «Спортивные сооружения» было готово выполнить работы за 30 579 200 руб.

Следует отметить, что единственное сделанное в ходе проведения электронного аукциона предложение ООО «Спортстрой» - 30 579 199,99 руб. значительно (более, чем на 500 000 руб). превышало заявленную данным хозяйствующим субъектом в коммерческом предложении цену.

Проведённый в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 22 анализ состояния конкуренции указывает, что ООО «Спортивные сооружения», ООО «Спортстрой» являлись

конкурентами в рамках рассмотренного ОАЭФ.

Учитывая, что шаг аукциона составлял 0,5 % от НМЦК (то есть – 152 896 руб.), до уровня выше обозначенного в коммерческом предложении Общество могло сделать ещё как минимум 3 шага (ценовых предложения), однако отказалось от конкурентной борьбы, что позволило стать победителем аукциона ООО «Спортивные сооружения», сделавшему лишь 1 шаг.

Новгородским УФАС России была запрошена информация о факте родственных отношений между <...> и <...>.

Согласно полученной от Управления ЗАГС Информации <...>. является дочерью <...> , осуществлявшего функции управляющего ООО «Спортивные сооружения».

Управлением были запрошены данные о факте родственных отношений между учредителями и лицами, исполнявшими функции исполнительных органов в ООО «Спортивные сооружения» и ООО «Спортстрой».

На основании поступивших в адрес Новгородского УФАС России ответов Управления ЗАГС Самарской области (исх. от 28.03.2017 № 25/1122/709, от 28.03.2017 № 25/1122/707, от 28.03.2017 исх № 25/1122/708) установлены следующие обстоятельства.

Матерью <...> и супругой <...> является <...>

<...> – сестра <...>, дочь <...> и <...>– единственный участник ООО «Спортивные сооружения».

Как было установлено в ходе расследования и что подтверждается ответами Управления ЗАГС по Самарской области, <...> является сестрой <...> – единственного участника ООО «Спортстрой».

Таким образом, Управлением установлены факты родственных отношений между участниками ООО «Спортстрой» - <...>, которая является тётёй участника ООО «Спортивные сооружения» - <...>, дочери <...>, - управляющего ООО «Спортивные сооружения»

Следовательно, установлено, что обеими организациями подача заявок, внесение ценовых предложений осуществлялась совместно, используя точку доступа к информационной-телекоммуникационной сети «Интернет», принадлежащую <...> (дочь <...>., племянница Урусовой Р.З., <...>).

Заявки от ООО «Спортивные сооружения» и ООО «Спортстрой» содержат полностью идентичные файлы, которые редактировались одними и теми же пользователями ПК. В частности, пользователем создававшим файлы заявок для ООО «Спортивные сооружения» и ООО «Спортстрой» является <...>

>, что указывает на совместную подготовку заявок.

Новгородским УФАС России были направлен запрос в ПАО «Банк ВТБ» о предоставлении информации, касающейся дистанционного банковского обслуживания ООО «Спортивные сооружения», ООО «Спортстрой».

В Управление поступили ответы ПАО «Банк ВТБ» от 25.10.2016 № 8245/422741 и от 25.10.2016 № 8193/422741 соответственно. По результатам анализа поступившей информации установлено следующее.

Поступившие документы содержат <...>.

Доступ к системе клиент-банк обеими Обществами осуществлялся посредством использования общего пула IP-адресов в одинаковые временные периоды, что свидетельствует о консолидации Обществ при взаиморасчётах и расчётах с контрагентами.

Таким образом, полученная информация свидетельствует о кооперации и консолидации ООО «Спортивные сооружения», ООО «Спортстрой» при осуществлении хозяйственной деятельности, что также дополнительно подтверждает их кооперацию при участии в электронных аукционах.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что действия ООО «Спортивные сооружения», ООО «Спортстрой» были направлены не на добросовестную конкуренцию в ходе проведения электронного аукциона, а на достижение иного результата – обеспечение победы ООО «Спортивные сооружения» по цене, приближенной к начальной максимальной, при этом в отсутствие необходимости процедуры согласования заключения контракта с единственным участником.

<...>

Кроме того, согласно представленным ООО «Спортстрой» документам (исх. № 67 от 14.11.2016) для осуществления предпринимательской деятельности Общество арендует часть нежилого помещения у <...> – осуществлявшего функции Управляющего ООО «Спортивные сооружения».

Таким образом, о факте заключения до даты проведения аукциона – 25.08.2014 соглашения об отказе от конкуренции на рассматриваемом электронном аукционе № 0150200000614001789 между ООО «Спортивные сооружения» и ООО «Спортстрой» свидетельствуют:

-подача коммерческих предложений с одинаковыми описками, подача коммерческих предложений в одну дату, указание общего номера телефона в коммерческих предложениях;

- использование общей инфраструктуры для участия в электронных аукционах, синхронность действий (подачи заявок);

- подача полностью идентичных документов в составе заявок;
- системность аналогичного поведения (отказа от конкуренции при совместном участии) в иных ОАЭФ;
- родственные отношения между учредителями ООО «Спортстрой» и ООО «Спортивные сооружения», исключающие, однако, факт нахождения под контролем одного лица;
- доверенности на имя одних и тех же физических лиц, свидетельства кооперации Обществ при осуществлении расчётов в системе Клиент-Банк.

Согласно письменным пояснениям ООО «Спортстрой» (исх. № 67 от 14.11.2016), Общество не заключало каких-либо устных/письменных соглашений, ограничивающих конкуренцию, ни с ООО «Спортивные сооружения», ни с какими-либо другими хозяйствующими субъектами в рамках участия в электронном аукционе на право заключения государственного контракта на приобретение и монтаж оборудования, в том числе быстровозводимой сборно-разборной каркасно-тентовой конструкции под устройство универсального спортивного зала-пристроия в с. Марёво Новгородской области (извещение в ЕИССЗ от 31.07.2014 № 0150200000614001789).

Согласно пояснениям, Общество ограничилось подачей лишь одного ценового предложения в рамках аукциона, так как на момент его проведения у подрядчика отсутствовали свободные денежные средства для закупки материалов и выполнения работ. В случае победы в аукционе ООО «Спортстрой» не смогло бы исполнить контрактные обязательства по возведению универсального зала-пристроия в с. Марёво Новгородской области.

Комиссия отклоняет данный довод по следующим основаниям.

Согласно статье 104 Закона № 44-ФЗ, в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП) включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Как следует из материалов дела, Общество внесло 1 ценовое предложение, отличающее от НМЦК на 1 копейку. При указанных Обществом обстоятельствах, а именно при заведомой невозможности исполнения государственного контракта и при отсутствии других целей участия в аукционе, помимо заключения контракта, нелогичным и необоснованным представляется внесение даже единственного ценового предложения, поскольку в том случае, если Общество было бы признано победителем данного аукциона и уклонилось от заключения контракта, то Общество

несло бы риски попадания в РНП.

Множественные факты совместного участия ООО «Спортивные сооружения» и ООО «Спортстрой» с использованием общей инфраструктуры указывают на их скооперированность в вопросах участия в ОАЭФ и опровергают довод об отсутствии ограничивающего конкуренцию соглашения.

В связи с наличием признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Спортивные сооружения», ООО «Спортстрой», приказом Управления от 20.10.2016 № 137 возбуждено дело № 22 о нарушении антимонопольного законодательства.

Рассмотрение дела № 22 о нарушении антимонопольного законодательства откладывалось в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств (определениями от 24.11.2016, 20.12.2016, 10.02.2017), и в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела (определением от 03.04.2017).

Лицами, участвующими в деле не была обеспечена явка представителей ни на одно из состоявшихся заседаний Комиссии по рассмотрению настоящего дела.

Заключение об обстоятельствах дела принято Комиссией «10» апреля 2017 года и содержит выводы о необходимости квалификации действий ООО «Спортивные сооружения», ООО «Спортстрой» как нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Каких-либо иных пояснений от лиц, участвующих в деле, в адрес Управления не поступало.

Комиссия приходит к выводу о заключении (до даты проведения аукциона – 25.08.2014) и фактической реализации ООО «Спортивные сооружения» и ООО «Спортстрой» устного ограничивающего конкуренцию соглашения, целью которого было совместное участие и отказ от конкуренции (внесения ценовых предложений) на электронном аукционе № 0150200000614001789 с целью поддержания на аукционе цены, незначительно отличающей от начальной максимальной.

Кроме того, Законом № 44-ФЗ была установлена и действовала в период с 01.01.2014 по 31.12.2014 обязанность проведения согласования Заказчиком заключения контракта с единственным участником электронного аукциона с антимонопольными органами, которая требовала временных затрат и могла бы повлечь нежелательные риски для потенциального поставщика в случае отмены аукциона при обнаружении допущенных Заказчиком нарушений законодательства о государственных закупках.

Реализация соглашения позволила ООО «Спортивные сооружения» и ООО «Спортстрой» произвести имитацию конкурентной борьбы за право

заключения контракта и избежать процедуры согласования государственным заказчиком заключения контракта с единственным участником в порядке статьи 93 Закона № 44-ФЗ.

Согласно статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

По смыслу действующего законодательства проведение торгов является, по сути, одной из форм поиска контрагента, что отвечает признакам предпринимательской деятельности в контексте статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации. Следовательно, цель участия в конкурентных процедурах - извлечение прибыли - не может быть реализована вне конкурентной борьбы.

В рассматриваемом случае, внесение всего 2 ценовых предложений послужило основанием для возникновения ситуации, при которой на торгах была поддержана цена контракта, незначительно отличающаяся от начальной максимальной, что не свидетельствует о наличии конкуренции.

В период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Спортивные сооружения» было ликвидировано, соответствующая запись внесена в ЕГРЮЛ 03.05.2017 № 2176313674458 на основании определения арбитражного суда Самарской области от 29.03.2016 по делу № А55-11510/2016, согласно которому конкурсное производство в отношении Общества было прекращено.

Таким образом, ввиду ликвидации одного из участников антиконкурентного соглашения, у Комиссии отсутствуют основания для выдачи предписания о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к выводу о наличии в рассматриваемых действиях ООО «Спортстрой» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В ходе реализации соглашения ООО «Спортивные сооружения» был получен доход в размере 30 426 304 рублей.

На основании всего вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1

статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью Общество с ограниченной ответственностью «Спортстрой» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В связи с прекращением нарушения до принятия решения по делу предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений не выдавать.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>