

1. ООО «СМС Трафик»

пр-д 2-й Южнопортовый, д. 20А, стр. 4, Москва, 115088

2. Банк ВТБ 24 (ПАО)

ул. Мясницкая, д. 35, Москва, 101000

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2149/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.10.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «СМС Трафик»

Банк ВТБ 24 (ПАО)

в отсутствие представителей:

АО «ЕЭТП» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.09.2017 № ИШ/48726/17 и уведомлениями о переносе заседания Комиссии от 02.10.2017 № б/н, 05.10.2017 № б/н, 10.10.2017 № б/н),

рассмотрев жалобу ООО «СМС Трафик» (далее – Заявитель) на действия

заказчика - Банк ВТБ 24 (ПАО) (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договоров на предоставление услуг по передаче сообщений через оборудование с целью последующей передачи абонентам (реестровый № 31705334774) (далее – Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном порядке оценки заявки Заявителя по критерию «Наличие опыта оказания аналогичных услуг в ВТБ 24 (ПАО)», ввиду установления спорного критерия в Закупочной документации.

Заказчик доводам Заявителя возражал и представил документы по оспариваемой процедуре.

Жалоба заявлена со ссылкой на часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и мотивирована нарушением порядка подачи заявок ввиду наличия в закупочной документации требований, влекущих ограничение количества участников Закупочной документации, учитывая, что в силу части 5 статьи 17 названного закона ее требования распространяются на все закупки, проводимые в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), в связи с чем жалоба подлежит рассмотрению с учетом юрисдикционного процесса, предписанного статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

Извещение о проведении Закупки опубликовано в ЕИС 18.07.2017. Согласно извещению о проведении Закупки, дата окончания приема заявок – 01.08.2017, дата подведения итогов – 18.08.2017.

Согласно протоколу открытия доступа к заявкам на участие в Закупке от 01.08.2017 № 31705334774/01 на участие в закупочной процедуре подано 4 заявки на участие: ООО «АйДиджитал», ООО «ОСК», ООО «СМС Трафик», ООО «ИнфоБип».

Из протокола подведения итогов Закупки от 07.09.2017 № 31705334774/4 следует, что заявке Заявителя присвоено 59,88 баллов, в том числе 0 баллов по критерию «Наличие опыта оказания аналогичных услуг в ВТБ 24 (ПАО)».

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Следовательно, Заказчик обязан в Закупочной документации установить критерии оценки и сопоставления заявок участников Закупки, а также порядок оценки по таким критериям.

Подпунктом 2 пункта 20 Информационной карты Закупочной документации установлен критерий оценки заявок участников Закупки – «Наличие опыта оказания аналогичных услуг в ВТБ 24 (ПАО)» (значимость критерия 40%).

В соответствии с разделом 5 Закупочной документации при оценке по критерию «Наличие опыта оказания аналогичных услуг в ВТБ 24 (ПАО)» к учету принимаются договора на оказание услуг по передаче сообщений через оборудование с целью последующей передачи абонентам (исполненные без штрафных санкций), завершающиеся в 2015 - 2017 гг.

Для оценки Заявок на участие в запросе предложений по данному критерию участнику запроса предложений необходимо предоставить в составе заявки

справку об опыте оказания услуг (по Форме 4, раздел 3).

Участнику запроса предложений будут присваиваться баллы исходя из следующих параметров оценки:

Параметры оценки	Баллы (Б0i)
Участник не имеет исполненных договоров в ВТБ 24 (ПАО) на оказание услуг по передаче сообщений через оборудование с целью последующей передачи абонентам без штрафных санкций в 2015 - 2017 гг.	0
Участником запроса предложений исполнено не более 2 (двух) договоров с в ВТБ 24 (ПАО) на оказание услуг по передаче сообщений через оборудование с целью последующей передачи абонентам без штрафных санкций в 2015 - 2017 гг.	50
Участником запроса предложений исполнено 3 (три) и более договоров с в ВТБ 24 (ПАО) на оказание услуг по передаче сообщений через оборудование с целью последующей передачи абонентам без штрафных санкций в 2015 - 2017 гг.	100

Таким образом, Закупочной документацией установлен критерий «Наличие опыта оказания аналогичных услуг в ВТБ 24 (ПАО)» и порядок оценки заявок участников закупочной процедуры по названному критерию.

Согласно представленным на заседание документам и сведениям Комиссия установила следующее.

В составе заявки на участие в Закупке Заявителем подана справка об опыте оказания услуг (приложение к заявке на участие в запросе предложений от 31.07.2017 № 3) и договоры в приложение к указанной справке: от 26.12.2016 № МК 16-106, от 26.11.2015 № 598/15, от 29.04.2016 № СКЛ/ОДД/16042016/БМ.

Вместе с тем, согласно письменным пояснениям Заказчика представленные Заявителем договоры не соответствуют требованиям подпункта 2 пункта 20 Информационной карты Закупочной документации ввиду того, что договоры заключены не с ПАО «ВТБ 24», а также не включают в себя услуги по предоставлению «Push» уведомлений, а именно:

- договор от 26.12.2016 № МК 16-106 заключен между ООО «СМС Трафик» и ООО «Мультикарт»;
- договор от 26.11.2015 № 598/15 заключен между ООО «СМС Трафик» и ПАО «Лето Банк»;
- договор от 29.04.2016 № СКЛ/ОДД/16042016/БМ заключен между АКБ «Банк Москвы» и ЗАО «СмартКардЛинк» (доля ЗАО «СмартКардЛинк» составляет 0,5% в уставном капитале ООО «СМС Трафик»).

Следовательно, данные договоры не соответствуют требованиям, установленным в

закупочной документации в части критериев оценки заявок участников, так как ПАО «ВТБ 24» не является стороной указанных договоров.

На заседании Комиссии Заявитель подтвердил отсутствие в составе заявки требуемых договоров с ПАО «ВТБ 24».

Таким образом, ввиду непредоставления в составе заявки договоров с ПАО «ВТБ 24» Заказчиком в соответствии с подпунктом 2 пункта 20 Информационной карты Закупочной документации присвоено Заявителю по критерию «Наличие опыта оказания аналогичных услуг в ВТБ 24 (ПАО)» 0 баллов.

При этом Заявитель на данные доводы Заказчика возразил, указав на то, что учет наличия опыта на оказание услуг по передаче сообщений через оборудование с целью последующей передачи абонентам без штрафных санкций в 2015 - 2017 гг. только с ПАО «ВТБ 24» неправомерен и существенно сужает конкуренцию, поскольку предоставляет значительные преимущества при оценке заявок контрагентам заказчика, обладающим опытом взаимодействия с ним.

Вместе с тем, необходимо отметить, что указанный критерий является оценочным и не влияет на отклонение заявки.

В ходе заседания Комиссии Заказчик представил письменные пояснения, согласно которым у Заказчика функционирует высокотехнологичное решение для обеспечения коммуникации банка с клиентом по каналам sms, push, e-mail, которое непрерывно развивалось в течение 10 лет. В банке реализована логическая схема по управлению типами потоков sms- и push-сообщений для ряда сервисов.

В целях обеспечения безопасности использования клиентом банковских сервисов (дистанционное банковское обслуживание), а также для усиления мер конфиденциальности информационной коммуникации с клиентом, push-сообщения доставляются по защищенному протоколу.

Кроме стандартного для смс-сервиса протокола smpp Заказчик использует собственные прикладные протоколы для совмещения в одном информационном потоке разных типов сообщений, которые являются уникальными и разработанными в единственном экземпляре.

В этой связи у нового поставщика отсутствует программное обеспечение, способное принять, обработать и далее отправить получателю исходное сообщение в формате требований Заказчика, а также программное обеспечение класса PFM.

Привлечение поставщиков, не обладающих опытом работы с Заказчиком ввиду указанных технологических особенностей, повлечет за собой необходимость адаптации транспортного шлюзового программного обеспечения, переработку и внедрение новых мобильных приложений ПАО «ВТБ 24», а также повлияет на структуру трафика, посредством снижения объемов push-сообщений и увеличению sms-сообщений.

Доработка программного обеспечения Заказчика для возможности работы с поставщиком услуг, не имеющим опыт работы с ПАО «ВТБ 24», потребует существенных временных затрат банка, что может привести к невозможности

оказания услуг сразу после подписания договора.

При формировании методики оценки предложений участников Заказчиком проведен анализ уже осуществленных инвестиций в текущие технологии и интеграцию с текущими поставщиками, анализ потенциальных инвестиций на интеграцию с новыми поставщиками, анализ возможных потерь, связанных с периодом адаптации новых поставщиков и возможных технологических сбоев.

На основании существующих контрактов (договоры от 11.08.2016 № 5875, от 08.10.2015 № 7473, от 27.03.2015 № 2184, от 17.10.2016 № 7415, от 15.03.2017 № 1722, № mfm62/07-16) инвестиции в текущие технологии и интеграцию с текущими поставщиками составили 98 574 465,07 рублей.

Возможные потери, связанные с периодом адаптации новых поставщиков, предположительно, могут составить 10 000 000,00 рублей (за счет отсутствия альтернативы смс-сообщениям – push-технологии в течении срока интеграции по договору – 2 месяцев).

Возможные потери, связанные с технологическим сбоем, по оценке Заказчика, могут достигать 50 000 000,00 рублей за 2 дня некачественного предоставления услуг.

Таким образом, учет Заказчиком наличия опыта участника Закупки только с ПАО «ВТБ 24» обусловлен, в том числе, возможными экономическими издержками при привлечении новых поставщиков/исполнителей по договору Закупки. При этом такие издержки могут нивелировать преимущество стоимостного предложения участника Закупки без опыта оказания услуг по предмету Закупки.

Относительно необходимости установления данного требования на этапе оценки заявок Заказчиком представлены письменные пояснения, согласно которым банки группы ПАО «ВТБ 24» используют независимые технические платформы для отправки сообщений своим клиентам.

Заказчик и ПАО «Почта Банк» используют для коммуникации с клиентом стандартный протокол отправки смс – SMPP протокол, который используется операторами сотовой связи. При этом ООО «Мультикарта» также осуществляет свою деятельность на независимой платформе и технически использует стандартный протокол SMPP, т. е. полный аналог, использующийся в ПАО «Почта Банк».

ПАО «ВТБ 24» использует специальный формат пакетной отправки сообщений в рамках стандартного сетевого протокола TCP/IP и помимо стандартного протокола SMPP использует два прикладных протокола собственной разработки на основе XML(UniqProtocol). Данная разработка позволила Заказчику создать единый поток сообщений с их последующим преобразованием на стороне технического партнера в SMS, PUSH, E-MAIL, что существенно сократило издержки на стороне ПАО «ВТБ 24» по формированию сообщений. В этой связи новому поставщику необходимо на своей стороне реализовать соответствующее программное обеспечение, которое позволит корректно обрабатывать поток сообщений от банка и доставлять их клиентам банка в правильном виде (пункты 1.1.5.11 и 1.3.1 Проекта договора Закупки).

Также Заказчиком внедрен новый сервис «Смарт СМС», позволяющий банку замещать смс-сообщения более дешевыми PUSH-сообщениями. Замена поставщика услуги отправки потребует от Заказчика и нового поставщика новых вложений в названную технологию

Доказательств обратного Заявителем на заседание Комиссии не представлено, ввиду чего Комиссия лишена возможности опровергнуть доводы Заказчика в рамках настоящего спора.

Также, Заказчик пояснил, что на рынке присутствует значительное количество организаций, имеющих оспариваемый опыт по предмету Закупки с ПАО «ВТБ 24», в том числе ООО «БИФРИ», ООО «АйДиджитал», ООО «ОСК», ООО «Пластик Медиа», ООО «Мультикарта», ООО «Лоджик Телеком», ПАО «Мобильные ТелеСистемы».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Закупке от 07.09.2017 № 31705334774/4 заявка Заявителя признана соответствующей требованиям закупочной документации и допущена до участия в Закупке.

В этой связи, реализуя свое право на участие в Закупке, ООО «СМС Трафик», согласившись на условия проведения закупочной процедуры, подало соответствующую заявку (исх. от 22.08.2017 № 31705334774).

Кроме того, Заявитель запросы на разъяснение положений Закупочной документации не подавал, а также не обжаловал порядок оценки по спорному критерию в период срока подачи заявок на участие в Закупке (жалоба в Московское УФАС России подана после проведения процедуры оценки и сопоставления заявок).

При этом в соответствии с протоколом открытия доступа к заявкам на участие в Закупке от 01.08.2017 № 31705334774/01 подано 4 заявки на участие, что опровергает доводы Заявителя об ограничении конкуренции.

Таким образом, доводы Заявителя об установлении Заказчиком неправомерного порядка оценки по критерию «Наличие опыта оказания аналогичных услуг в ВТБ 24 (ПАО)» в рассматриваемом случае не находят своего подтверждения. Также Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих ограничение количества участников установлением Заказчиком спорного критерия оценки, равно как и не представлено доказательств, исключающих возможность победить в закупочной процедуре без наличия опыта по предмету Закупки.

Дополнительно Комиссия отмечает, что Заказчиком на заседание представлены договоры, заключенные по итогам проведения Закупки от 23.09.2017 №№ 5690, 5692, что в принципе исключает возможность восстановления прав Заявителя (в случае их гипотетического нарушения) в административном порядке.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения с размещения Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.09.2017 № ИШ/48726/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.