РЕШЕНИЕ

г. Орел, ул. Салтыкова-Щедрина, 21

08.08.2017 г. Орёл

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее - Орловское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела № 306-17/02АЗ о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<…>

(далее – Комиссия), рассмотрев дело № 306-17/02АЗ, возбужденное по признакам нарушения хозяйствующими субъектами: А, Б, В, пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившимся в заключении и реализации соглашений (договоренности), которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, в присутствии на заседании Ответчиков: законного представителя А, представителя Б, представителя В,

УСТАНОВИЛА:

Дело № 306-17/02АЗ было возбуждено в соответствии с приказом Орловского УФАС России от 21.07.2017 № 108 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения хозяйствующими субъектами: А, Б, В пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившимся в заключении и реализации соглашений (договоренности), которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Указанные признаки нарушения Управлением были выявлены в результате осуществления контроля за соблюдением законности при осуществлении государственных закупок, в том числе по таким закупкам, как <…>.

Анализируя поведение участия в указанных закупках А, Б, В, установлены случаи подачи ценовых предложений без снижения или с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта (НМЦК, НМЦ) и отсутствие как таковой конкурентной борьбы за предмет аукционов между указанными лицами.

Из информации, представленной в рамках осуществления Орловским УФАС России названного контроля электронной торговой площадкой ООО «РТС-тендер», следовало, что, названные хозяйствующие субъекты (группа лиц) при совместном участии в государственных закупках с Б в своем поведении зачастую пассивны, электронные документы (файлы) А, Б, В созданы при помощи одних и тех же учетных записей персональной электронной вычислительной машины (ПЭВМ) (авторов документов) поименованных выше лиц, создавшими и/или изменявшими документы (файлы) заявок; IP-адреса.

<….>

Также, А в информационном письме указывает, о заключении группой лиц: А, В и Б соглашения, недопустимого в соответствии с антимонопольным

законодательством Российской Федерации.

Определением от 21.07.2017 дело № 306-17/02АЗ было назначено к рассмотрению на 26.07.2017 в 11 час. 00 мин. Указанным определением у лиц, участвующих в деле была запрошена соответствующая информация, которая ими была представлена в полном объёме.

Представленные Ответчиками: А, Б и В в соответствии с определением о назначении дела №306-17/0АЗ от 21.07.2017 сведения и информация свидетельствовали о следующем.

А, Б, В использовали общую инфраструктуру для подачи заявок на торговые площадки и проведения процедуры электронных торгов, а именно выход в сеть Internet под IP адресами **.***.***.*** и **.***.***.*** (договор оформлен на А). ПЭВП с учетной записью «…..» принадлежит <….>. Данные обстоятельства, как указали участники соглашения направлены на оптимизацию (снижение) расходов связанных с деятельностью А, Б, В.

А и В являются группой лиц, на основании того, что <…>.

В письмах Ответчики также аргументируют свои действия следующим образом.

Долгое время моделью существования группы лиц А, В была содружественная работа на рынке расходных материалов для лечебно-профилактических учреждений, так и прямые коммерческие продажи. Аффилированность этих компаний не скрывалась, т.к. мотивом этой взаимосвязи не было ограничение конкуренции, а главным смыслом было распределение товарных потоков и использование «налогового маневра». Потоки расходных материалов, которые не облагались НДС направлялись в А, которое работало на общей системе налогообложения, а вся остальная продукция проводилась через В, для которого НДС не был важен, ввиду упрощенной системы налогообложения (УСНО). Кроме того, Ответчики указывают, что в рамках 44ФЗ нет запрета на работу аффилированных юридических лиц (поставщиков).

Однако, с самого начала работы общества столкнулись с очень высоким уровнем дебиторской задолженности бюджетных организаций, и долгое время работать приходилось в условиях дефицита самофинансирования. В связи с чем, при принятии решения об участии в том или ином аукционе (или другой форме размещения заказа) Ответчики были вынуждены на первый план выводить финансовую состоятельность организации для исполнения гражданского правового договора. Также, в связи с отсутствием уверенности до последнего момента были вынуждены выходить двумя организациями, т.к. очень часто ясности в финансировании текущих поставок не было до последнего момента. Этим фактом Ответчики подтверждают, что большинство аукционов проходили с нереализованным правом на участие (торги) одной из организаций.

Дебиторская задолженность А, В не снижалась и, чтобы снизить на какое-то время дефицит самофинансирования, группа лиц в лице А и В привлекло к работе Б, вскоре дебиторская задолженность перед Б также привела к убыточности его работы.

Представленная Ответчиками бухгалтерская информация показывает, что дебиторская задолженность А за 2015 год составила …. руб., за 2016 год …. рублей; В за 2015 год …. руб., за 2016 год …. рублей; Б за 2015 год …. руб., за 2016 год …. рублей.

25.07.2017 г. на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 306-17/02АЗ директор А, представитель Б, В подтвердил свою позицию, изложенную как в информационном письме А, так и в письмах, представленных в ответ на

Определение о назначении дела №306-17/02 АЗ. Указанное зафиксировано в протоколе ведения заседания Комиссии от 26.07.2017, имеется аудиозапись заседания.

Определением от 26.07.2017 рассмотрение дела № 306-17/02АЗ о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 08.08.2017 г., в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела. Копии определения и заключения об обстоятельствах дела №306-17/02АЗ были получены Ответчиками нарочно. Сторонам по делу было предложено ознакомиться с данным заключением и представить пояснения, доказательства и доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

До заседания (08.08.2017г.) Комиссии по рассмотрению дела №306-17/02 АЗ каких-либо возражений со стороны А, Б, В в адрес Управления не поступило, с обстоятельствами, изложенными в Заключении участники дела были ознакомлены.

08.08.2017 дело №306-17/02АЗ Комиссией рассматривалось в присутствии директора А, представителя по доверенности Б и представителя по доверенности В.

Изучив материалы дела № 306-17/02АЗ, Комиссия установила следующее:

Анализ имеющейся в распоряжении Управления информации показал, что при совместном участии в государственных закупках группа лиц в составе: А или В совместно с Б реализовывали стратегию поведения, целью которой являлось не конкуренция между ними в ходе проведения торгов, а достижение для участников соглашения взаимовыгодного результата.

Доказательствами участия Ответчиками в антиконкурентном соглашении и его реализации является следующее.

Хозяйствующие субъекты А и В (группа лиц) при совместном участии в государственных закупках с Б в своем поведении зачастую были пассивны, для участия в закупках выходили с одного IP адреса.

Также, в результате анализа свойств электронных документов (файлов), полученных электронной торговой площадкой от А, Б и В, усмотрено, что в составе заявок участников, установлено совпадение учетных записей персональной электронной - вычислительной машины (ПЭВМ), с помощью которых создавались и/или изменялись файлы заявок, что наглядно представлено ниже в таблице 1.

Таблица 1

Участника размещения заказа	**Наименование документа (файла) в составе заявки**	**Учетная запись, создавшая файл (автор)**	**Учетная запись, изменявшая запись (кем сохранен)**
1	2	3	4

Совпадение одних и тех же учетных записей свидетельствует об использовании конкурентами – В, А и Б единой инфраструктуры, т.е. использование и обмен

файлами заявок В, А и Б между собой, осуществление координации при подготовке заявок на аукционы и непосредственного участия в них.

Таким образом, непосредственным свидетельством использования конкурентами - В, А (группа лиц) и Б единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, нацеленное на достижение единой цели для всех. В данном случае единые данные различных хозяйствующих субъектов подтверждают взаимодействие друг с другом и осуществление координации по подготовке заявок и участию на аукционах.

Кроме того, Комиссия отмечает, что при подаче заявок и ценовых предложений по рассматриваемым аукционам у А, Б, В единые IP адреса (см. таблицу 2).

Таблица 2

№ извещения	Участник	IP
1	2	3
....	....	....
	....	....

Из материалов, имеющихся в материалах дела, следует, что провайдером, которому принадлежат IP адреса: IP =**.***.***.*** и IP =**.***.***.*** является <…>.

Точками выхода в сеть Internet послужили: <…>.

Анализируя поведение участия в указанных закупках А, Б В, Комиссией установлены случаи подачи ценовых предложений с минимальным снижением или без снижения начальной максимальной цены контракта (НМЦК) и отсутствия как таковой конкурентной борьбы за объект аукционов между указанными лицами, то есть В или А совместно с Б реализовывали стратегию поведения, целью которой являлось не конкуренция между ними в ходе проведения торгов, а достижение для участников соглашения взаимовыгодного результата.

Так, например, из анализируемых аукционов <…>, в <…> из них не было снижения начальной максимальной цены контракта (аукционы №№ <…>), а именно в течение десяти минут после начала проведения аукциона ни один из его участников не подал предложение о цене контракта и победителем, согласно подпункта «а» пункта 4 части 3 статьи 71 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» был признан участник аукциона (А или В или Б), которым заявка на участие в аукционе была подана ранее других.

Стратегия поведения А, Б и В в названных аукционах представлена ниже.

1. <…> уполномоченным органом - Управлением государственных закупок Орловской области на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд <…> размещена закупка в форме электронного аукциона <…> на закупку <…>, начальная максимальная цена контракта (далее – НМЦК) установлена <…> руб.

На данный аукцион поданы и допущены к участию две (2) заявки – Б и В.

По итогам проведения закупки победителем признано Б как организация, которая ранее других подала заявку на участие в аукционе. Ценовых предложений, а ровно как и снижения НМЦК, от участников подано не было, то есть оба участника отказались от борьбы за предмет закупки.

2. <…> уполномоченным органом - Управлением государственных закупок Орловской области на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд <…> размещена закупка в форме электронного аукциона **№** <…> на закупку <…>, начальная максимальная цена контракта установлена <…> руб.

На данный аукцион поданы и допущены к участию две (2) заявки – Б и В.

По итогам проведения закупки победителем признано В с ценовым предложением <…> руб., что составило снижение НМЦК на 0,6%. При подаче ценовых предложений торгуется за предмет закупки только В, допущенное к участию после рассмотрения первых частей заявок Б не подавало предложений о цене контракта, то есть отказалось от борьбы за предмет закупки.

Иными признаками наличия и реализации антиконкурентного соглашения между указанными лицами являются: совпадения IP адресов, учетной записи ПЭВМ, создавшей документы заявок на участие в указанном аукционе как для В, так и для Б.

3. <…>

<…>

Таким образом, при совместном участии в государственных закупках хозяйствующий субъект из группы лиц (А или В), либо Б в своем поведении также зачастую пассивны (создаётся видимость конкурентной борьбы), для участия в закупках выходят с одного IP адреса, кроме того, учетная запись ПЭВМ, создавшая документы заявок практически идентична.

Изложенное наглядно представлено в таблице 3.

Таблица 3 - Анализ поведения А, Б, В и совокупность их действий при участии в ряде электронных аукционов

№ п/п	**Заказчик**	**№ изв. аукциона**	**Предмет аукциона**	**НМЦК**	**Участники**	**Ценовое предложение участника**	**Победитель**
1	2	3	4	5	6	7	8
…	…	….	….				

Учитывая указанные выше факты Комиссией установлено, что А, Б и В совершали

юридически значимые действия при проведении рассматриваемых аукционов такие, как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов, используя единую инфраструктуру, принадлежащую или <…> или <…>, поскольку действовали на электронных площадках при проведении аукционов исключительно с IP-адресов, выделенных данным лицам. Факты осуществления указанных действий при участи в Аукционах с одних IP-адресов указывают на то, что действия по подаче заявок и ценовых предложений на торгах осуществлялись одним лицом, что свидетельствует об отсутствии конкуренции между данными хозяйствующими субъектами при их участии в Аукционах. Наличие единого автора, сформировавшего документы первых частей заявок на участие в электронных аукционах, свидетельствует о совместной подготовке названных лиц к участию в Аукционах.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для участников таких кооперации и консолидации цели. Однако коммерческие организации, индивидуальные предприниматели в аналогичных условиях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны А, Б, В возможны исключительно в ходе реализации определенных договоренностей.

Вместе с тем Комиссией установлено, что на электронных аукционах на поставку <…>, в которых принимали участие иные хозяйствующие субъекты, помимо А, Б или В, снижение НМЦК достигало существенных значений, при этом А, Б или В делали ценовые предложения значительно снижающие НМЦК.

В рамках рассмотрения дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на Аукционах в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 306-17/02АЗ, в ходе которого установлено, что субъекты, входящие в одну группу лиц: А, В и Б, не составляющее с указанными лицами группу лиц, являлись конкурентами в период участия в Аукционах.

По результатам исследования состояния конкуренции было установлено:

1. Временной интервал исследования определен не позднее даты опубликования первого извещения, до даты проведения исследования.
2. Предмет торгов: <…>.
3. Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах: в состав участников по каждому из рассматриваемых аукционов, входили признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, хозяйствующие субъекты. Все участники каждого из исследованных аукционов являлись друг другу конкурентами на право заключения государственного контракта.

Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 306-17/02АЗ и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Условия о допустимости антиконкурентных соглашений, установленных в части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, Б и хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц: А и В не распространяются, и при участии в аукционах данные хозяйствующие субъекты должны были соблюдать требование пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Однако для поведения названных участников аукционов характерны следующие

особенности: зачастую Ответчики отказывались от реальной конкурентной борьбы и не выдвигали ценовые предложения, а именно: в случае допуска к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок обоих участников и при отказе в допуске либо отсутствии других участников, участники не подают ценовые предложения (отсутствует снижение НМЦК) и по итогам проведения закупки победителем признаётся организация (участник), которая ранее других подала заявку на участие в аукционе. Также, в ряде закупок, допускалось лишь минимальное снижение начальных максимальных цен контрактов, а именно: в случае допуска к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок обоих участников и при отказе в допуске либо отсутствии других участников, одно из ценовых предложений делал какой-либо из Ответчиков, второй еще снижал цену и становился победителем закупки, либо больше не делал ценовых предложений и победителем становился участник, сделавший первое ценовое предложение и снизивший цену на 0,5 %, что повлекло за собой минимальное снижение НМЦК в указанных аукционах.

Для Аукционов характерны следующие признаки и обстоятельства:

- для участия в торгах, участники аукционов – конкуренты использовали единую инфраструктуру, включающую одинаковые IP-адреса, подготовку заявок на одном компьютере, использование одного адреса электронной почты и телефона;

- установлены случаи завершения аукционов с отсутствием снижения или с минимальным снижением цены контракта;

- аукционы проходили в разные периоды времени, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой и рядом других обстоятельств, однако, описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживается в каждом их перечисленных аукционов, в которых победителем признано одно из названных лиц.

Как следует из совокупности документов и информации, имеющихся в материалах дела, участники аукционов реализуют антиконкурентное соглашение, целью которого было поддержание цен и обеспечения победы на торгах определенных участников картеля.

Вышеописанная система взаимоотношений Ответчиков обеспечивала поддержание цен (минимальное снижение НМЦК в ходе торгов) при проведении аукционов.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются:

- анализом документов (информации), представленных электронной площадкой;

- прямыми и косвенными доказательствами, полученными в ходе рассмотрения настоящего дела;

- документами (информацией), представленными по запросам и определениям ФАС России при рассмотрении настоящего дела;

- информационным письмом А;

- результатами проведения анализа состояния конкуренции.

Вместе с тем косвенным доказательством наличия между названными лицами антиконкурентного соглашения при участии в торгах также являются материалы контрольно-счетной палаты Орловской области, представленные в адрес Управления, подтверждающие наличие антиконкурентного соглашения между рассматриваемыми лицами.

<…>

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

В силу пункта 7 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ под признаками ограничения конкуренции понимаются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Статьёй 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность за заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности.

Согласно примечания 1 к ст. 14.32 КоАП РФ лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Согласно информационного письма А, входящий в группу лиц с В, проинформировал Управление о заключении антиконкурентного соглашения с целью участия в государственных закупках.

Комиссия, учитывая совокупность имеющихся в деле доказательств, в частности: совместную подготовку Ответчиками заявок на участие в Аукционах; подачу заявок и ценовых предложений при участии в Аукционах с одних IP-адресов, выделенных <…> и <…>; использование Ответчиками определённой модели поведения на торгах при проведении Аукционов – в случае допуска к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок обоих участников и при отказе в допуске либо отсутствии других участников, одно из ценовых предложений делал какой-либо из Ответчиков, второй снижал цену и становился победителем закупки, либо больше не делал ценовых предложений и победителем становился участник, сделавший первое ценовое предложение и снизивший цену на ~0,5 %; при этом в случае участия в иных торгах, в которых принимали участие иные хозяйствующие субъекты помимо Ответчиков, снижение НМЦ в таких торгах достигало существенных значений, а Ответчики делали ценовые предложения значительно снижающие НМЦК (т.е. действительно вели конкурентную борьбу на торгах); пояснения; примечание 1 к ст. 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях; приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц: А, В и Б по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции на торгах по <…>, проведённых в 2016 году.

Рассмотрев и исследовав имеющиеся в материалах дела документы и информацию, заслушав доводы сторон, руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения хозяйствующими субъектами: А и В, составляющими группу лиц, и Б пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

2. Выдать группе лиц: А, В предписание о прекращении совершения действий, направленных на нарушение антимонопольного законодательства при участии в торгах <…>, которые приводят к поддержанию цен на торгах.

3. Выдать Б предписания:

3.1. о прекращении нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения между группой лиц – А, В и Б с целью поддержания цен на торгах для государственных и муниципальных нужд, а именно прекратить участие в антиконкурентном соглашении на товарном рынке <…>, которое приводит к поддержанию цен на торгах.

3.2. о предоставлении информации, связанной с участием Общества в государственных и муниципальных закупках, проводимых на территории Орловской области в период с августа по декабрь 2017 года.

4. Руководствуясь положениями примечания ст. 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, не передавать материалы настоящего дела должностному лицу Орловского УФАС России для решения вопроса о возбуждения административного производства в отношении группы лиц: А, В.

5. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Орловского УФАС России для решения вопроса о возбуждения административного производства в отношении Б.

Председатель Комиссии <…>

Члены Комиссии <…>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Орловской области.