

РЕШЕНИЕ

Дело №30/04-АМЗ-2015

13 июля 2015 г.

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 10 июля 2015 г.

Решение изготовлено в полном объеме 13 июля 2015 г.

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства №30/04-АМЗ-2015 в составе:

«...»

при участии на заседании представителей заявителя - филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике-Чувашии:

«...»

при участии на заседании представителей ответчика – Волго-Вятского регионального филиала ОАО «САК «Энергогарант»:

«...»

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС поступило заявление филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии на действия ООО «САК «Энергогарант» по нарушению антимонопольного законодательства, выраженного в занижении суммы предложения на участие в запросе котировок.

В заявлении сообщалось, что 17 марта 2015 г. на официальном сайте Госзакупок, по адресу в сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение и аукционная документация о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на закупку услуг ОСАГО, государственным заказчиком которого являлось БУ «Первая Чебоксарская городская больница им. П.Н. Осипова» Минздравсоцразвития Чувашии.

В соответствии с технической документацией, размещенной заказчиком, начальная цена контракта составила 70 377,39 руб. Обоснование начальной цены контракта было произведено тарифным методом в соответствии с Указанием Центрального банка Российской Федерации от 19.09.2014 №3384-У « О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых

тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Было подано 2 заявки: от филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике, а также от ОАО «САК «Энергогарант». Конкурсной комиссией заказчика в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 24 марта 2015 г. №15 было принято решение о признании победителем ОАО «САК «Энергогарант», предложившего цену контракта 60 376руб.

Заявитель полагает, что ОАО «САК «Энергогарант», в нарушение требований действующего законодательства, применило при расчете страховой премии для ряда автомобилей значение коэффициента «бонус-малус» значительно меньшее. По мнению заявителя, применение заниженной суммы предложения ОАО «САК «Энергогарант» было направлено на получение преимущества перед ним при участии в запросе котировок, фактическое применение данной суммы позволило одержать победу в запросе котировок.

Представитель ответчика нарушение антимонопольного законодательства не признал. Заявил, что КБМ приняты к расчету исходя из официального ответа РСА. Разницу в значениях КБМ объяснил временным фактором, т.е. на момент более раннего запроса от 19.03.2015 значения КБМ действительно могли отличаться от получаемых в настоящее время. Заявил, что в целях определения значений КБМ филиал ОАО «САК «Энергогарант» отправил запрос в БУ ЧР «Первая Чебоксарская городская больница им. Осипова П.Н.» с просьбой разъяснения положений конкурсной документации, в ответ на запрос были получены идентификационные номера на страхуемые АТС. Иной информацией, кроме как официального ответа РСА, ответчик не обладал, КБМ был определен в соответствии с полученными данными.

Рассмотрев и проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, заслушав пояснения представителей сторон по делу, Комиссия Чувашского УФАС России пришла к следующим выводам.

Положение о Федеральной антимонопольной службе утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее - Положение о ФАС).

Согласно пунктам 1 и 2 Положения о ФАС, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к

государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну).

В соответствии с пунктом 4 Положения о ФАС, Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

- монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;
- недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, центральным банком Российской Федерации.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выполняет следующие функции:

- выявляет нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения;
- предупреждает монополистическую деятельность недобросовестную конкуренцию другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Статья 23 Закона о защите конкуренции закрепляет, что антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;
- выдает в случаях, в Законе о защите конкуренции, хозяйствующим субъектам

обязательные для исполнения предписания.

Таким образом, Закон о защите конкуренции наделяет антимонопольный орган контрольными функциями, в том числе предупреждает монополистическую деятельность с целью соблюдения антимонопольного законодательства.

Согласно п.9 ст.4 Закона №135-ФЗ недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Из правового смысла понятия недобросовестной конкуренции следует, что наличие или угроза наступления соответствующих последствий по причинению ущерба не требуется.

В пункте 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 №11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения (п.9 ст.4 и ст.14 Закона № 135-ФЗ), но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, то или иное деяние в качестве акта недобросовестной конкуренции может быть квалифицировано в соответствии с п. 9 ст.4 и ч.1 ст.14 Закона № 135-ФЗ, если оно противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, нарушает один из запретов, перечисленных в ч.1 ст.14 Закона № 135-ФЗ, направлено на получение преимуществ перед другими лицами, стремящимися к тому же результату, и может причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта, стремящегося к тому же результату.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались во введении в заблуждение в отношении места производства, в отношении его производителей, введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг, которые были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другому хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Таким образом, можно выделить признаки, одновременное наличие которых позволит считать действия хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией:

1. юридическое лицо и другие хозяйствующие субъекты являются конкурентами, т.е. активно присутствуют в одном сегменте товарного рынка;
2. действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации;
3. своими действиями юридическое лицо в обязательном порядке нарушило соответствующее нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости;
4. конечным итогом действий юридического лица должно являться получение преимущества, занятие более выгодного, доминирующего положения на соответствующем рынке по отношению к конкурентам.

Таким образом, если в действиях хозяйствующего субъекта по отношению к другому хозяйствующему субъекту (хозяйствующим субъектам) прослеживаются все названные четыре признака, есть основания считать такие действия недобросовестной конкуренцией. Отсутствие хотя бы одного из вышеприведенных признаков не позволит характеризовать действия юридических лиц как недобросовестную конкуренцию, что ограничит сферу действия Закона о защите конкуренции.

Согласно п. 6 статьи 4 Закона о защите конкуренции, финансовая организация - хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги, - кредитная организация, профессиональный участник рынка ценных бумаг, организатор торговли, клиринговая организация, микрофинансовая организация, кредитный потребительский кооператив, страховая организация, страховой брокер, общество взаимного страхования, негосударственный пенсионный фонд, управляющая компания инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, специализированный депозитарий инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, ломбард (финансовая организация, поднадзорная Центральному банку Российской Федерации), лизинговая компания (иная финансовая организация, финансовая организация, не поднадзорная Центральному банку Российской Федерации)

ОАО «САК «Энергогарант» (ОГРН 1027739068060, ИНН 7705041231) является в соответствии с п.6 статьи 4 Закона о защите конкуренции финансовой организацией.

Филиал ООО «Росгострах» в Чувашской Республике – Чувашии (ОГРН 1025003213641, ИНН 5027089703) является в соответствии с п.6 статьи 4 Закона о защите конкуренции финансовой организацией. 07.12.2009 межрайонной инспекцией ФНС № 17 по Московской области Обществу была выдана лицензия на право осуществления страховой деятельности, за исключением пенсионного страхования, осуществляемого негосударственными пенсионными фондами (федеральная служба страхового надзора (РОССТРАХНАДЗОР) и ее территориальные органы).

У обеих финансовых организаций основным видом деятельности является «прочие

виды страхования» (66.03 по ОКВЭД), обе финансовые организации принимали участие в запросе котировок на право заключения государственного контракта на закупку услуг по ОСАГО, следовательно, являются конкурентами.

В части 1 статьи 72 Закона о контрактной системе указано, что под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Правовые основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определены Законом об ОСАГО.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона об ОСАГО, государственное регулирование страховых тарифов осуществляется посредством установления в соответствии с названным законом экономически обоснованных страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

Установленные в соответствии с Законом об ОСАГО страховые тарифы обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами (пункт 6 статьи 9 Закона об ОСАГО).

Из пункта 1 статьи 9 Закона об ОСАГО следует, что страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов.

Коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (КБМ) установлен пунктом 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 №739.

Величина данного коэффициента зависит от класса транспортного средства на начало годового срока страхования. При отсутствии страховых выплат по окончании годового срока страховой класс транспортного средства повышается, и при расчете страховой премии применяется понижающий коэффициент.

Пунктом 3 примечания к пункту 3 Страховых тарифов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 №739 информация о предыдущих договорах обязательного страхования (в том числе досрочно прекращенных), необходимая для определения класса собственника транспортного средства (водителя), может быть получена из представленных страхователем сведений о страховании и (или) на основании имеющихся у страховщика данных о наличии (отсутствии) страховых выплат.

По существу участнику конкурса невозможно представить свое предложение о

цене контракта без предварительного расчета сумм страховых премий по каждому автомобилю.

Размер страховой премии должен быть рассчитан участником конкурса в точном соответствии с Указанием Центрального банка Российской Федерации от 19.09.2014 г 3384-у.

Следовательно, предложение о размере страховой премии с учетом нормативно-правовых актов в области ОСАГО должно иметь экономическое обоснование и соответствовать суммам страховых премий по каждому автомобилю.

Из материалов дела усматривается, что ОАО «САК «Энергогарант» при расчете цены контракта, представленной в составе заявки №17 на участие в запросе котировок на право заключения государственного контракта на закупку услуг по ОСАГО № 0315300049615000020 (Заказчик БУ «Первая Чебоксарская городская больница им. П.Н. Осипова» Минздравсоцразвития Чувашии), применило для заявленных транспортных средств, подлежащих страхованию, корректные коэффициенты КБМ. Для получения достоверных сведений, имеющих существенное значение для расчета страховой премии, ОАО «САК «Энергогарант» направило запрос о разъяснении положений конкурсной документации в адрес Заказчика (БУ «Первая Чебоксарская городская больница им. П.Н. Осипова» Минздравсоцразвития Чувашии) №70 от 18.03.2015 г. с просьбой указать идентификационные номера (VIN) АТС, указанных в конкурсной документации (см. лист дела №38). БУ «Первая Чебоксарская городская больница им. П.Н. Осипова» Минздравсоцразвития Чувашии в письме №198 от 19.03.2015 г. указало идентификационные номера (VIN) транспортных средств, заявленных в документации запроса котировок на оказание услуг по ОСАГО (см. табл. 1).

Табл. 1

Заявленные АТС	Идентификационный номер (VIN)
УАЗ 39629	XTT39629020010828
ГАЗ 3110	XTH31100031166494
ВАЗ 21101	XTA21101060937950
УАЗ 396254	XTT39625480447708
УАЗ 396255	XTT396255B0406915
Луидор 2250А7	Z7C2250A7C0000219
ВМК30331-021	X89M10021DBDJ2111

На основании полученных идентификационных номеров АТС (VIN), Ответчик 19.03.2015 направил запрос в Российский Союз Автостраховщиков (РСА) с целью получения достоверных значений КБМ, указав номера VIN; распечатка ответов с электронной почты ДиКБМ АИС РСА имеется в материалах дела (сводные данные, содержащиеся в ответах ДиКБМ АИС РСА, по классам КБМ страхуемых АТС см. в табл.2).

Табл. 2

Заявленные АТС	Идентификационный номер	КБМ
----------------	-------------------------	-----

Заявленные АТС	(VIN)	Класс КБМ
УАЗ 39629	ХТТ39629020010828	5
ГАЗ 3110	ХТН31100031166494	12
ВАЗ 21101	ХТА21101060937950	3
УАЗ 396254	ХТТ39625480447708	3
УАЗ 396255	ХТТ396255В0406915	3
Луидор 2250А7	Z7C2250A7C0000219	4
ВМК30331-021	X89M10021DBDJ2111	3

РСА письмом №11-40538 от 17.06.2015 подтвердил, что указанные выше запросы КБМ имелись, поступили в ДиКБМ АИС РСА 19.03.2015 от ОАО «САК «Энергогарант» и касались получения информации по АТС БУ «Первая Чебоксарская городская больница им. П.Н. Осипова» Минздравсоцразвития Чувашии.

В соответствии с полученными данными к применению были приняты следующие значения КБМ (табл. 3)

Табл.3

Заявленные АТС	Класс КБМ	КБМ к применению
УАЗ 39629	5	1
ГАЗ 3110	12	0,5
ВАЗ 21101	3	1
УАЗ 396254	3	1
УАЗ 396255	3	0,95
Луидор 2250А7	4	0,9
ВМК30331-021	3	1

Таким образом, Ответчик руководствовался исключительно теми сведениями, которые представил заказчик и РСА, произвел расчет страховой премии на основании этих данных. Согласно подпункту «е» п. 7.2 статьи 14 Федерального закона от 21 июля 2014 г. N 223-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", [пункт 10.1](#) дополнился новым первым предложением следующего содержания: "При заключении договора обязательного страхования в целях расчета страховой премии и проверки данных о наличии или отсутствии страховых выплат, а также проверки факта прохождения технического осмотра страховщик использует информацию, содержащуюся в автоматизированной информационной системе обязательного страхования, созданной в соответствии со статьей 30 настоящего Федерального закона, и информацию, содержащуюся в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра."

Законодательством не ставится в обязанность страховой компании истребовать

Таким образом, расчет страховой премии произведен на основании данных, полученных от РСА.

Окончательная стоимость контракта, предложенная Ответчиком в заявке №17, составила шестьдесят тысяч триста семьдесят шесть рублей 39 копеек. Окончательная стоимость контракта, предложенная филиалом ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике в заявке №19, составила шестьдесят три тысячи семьсот семьдесят два рубля девять копеек. Начальная (максимальная) стоимость цена контракта: семьдесят тысяч семьсот тридцать три рубля тридцать девять копеек. Согласно пункту 6 протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 24 марта 2015 №15 (Заказчик БУ «Первая Чебоксарская городская больница им. П.Н. Осипова» Минздравсоцразвития Чувашии), комиссия приняла решение допустить и признать участником запроса котировок Волго-Вятский региональный филиал ОАО «САК «Энергогарант» и филиал ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике. Согласно пункту 7.2., победителем в проведении запроса котировок был признан Волго-Вятский региональный филиал ОАО «САК «Энергогарант» как участник, предложивший наименьшую цену контракта.

Таким образом, предложив цену контракта в размере 60 376 руб. 39 коп., Ответчик не нарушил требований действующего законодательства, ввиду того, что размер страховой премии по каждому АТС рассчитан в соответствии Указанием Центрального банка Российской Федерации от 19.09.2014 №3384-У « О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Более того, информация о значениях КБМ, в соответствии с действующими нормативно-правовыми актами, регулирующими сферу договоров ОСАГО, была получена из автоматизированной информационной системы обязательного страхования, что подтверждается представленными Ответчиком документами, а также письмом РСА.

В силу вышеизложенного, Комиссия считает, что

- действия ответчика, выраженные в подаче заявки с заявленной суммой страховой премии в размере 60 376 руб. 39 коп., не нарушили действующих норм законодательства;
- ввиду того, что доводы Заявителя о применении Волго-Вятским региональным филиалом ОАО «САК «Энергогарант» заниженных значений КБМ, повлекшем неправильный расчет страховой суммы (предложив которую Ответчик одержал победу в конкурсе), не подтвердились, следует вывод о том, что Ответчик заслуженно одержал победу в запросе котировок, и, следовательно, не получил необоснованного преимущества перед другими хозяйствующими субъектами (финансовыми организациями).

Как было указано ранее, отсутствие хотя бы одного из признаков недобросовестной конкуренции позволяет сделать вывод об отсутствии состава нарушения статьи 14 Закона о защите конкуренции в действиях Ответчика.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,
Комиссия

РЕШИЛА:

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» производство по делу № 30/04-АМЗ-2015 в отношении Волго-Вятского регионального филиала ОАО «САК «Энергогарант» прекратить

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.