

РЕШЕНИЕ № РНП-74-178/2018

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 24 января 2019 года

В полном объеме решение изготовлено 29 января 2019 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России
Членов Комиссии:	-	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	-	специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № 2» (далее - Заказчик) о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об Индивидуальном предпринимателе Терских Игоре Фаатовиче (далее – ИП Терских И.Ф., Подрядчик) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № 1А от 22.03.2018, заключенного по результатам электронного аукциона на текущий ремонт кровли (извещение №0369300015518000038), после объявленного перерыва, в присутствии:

- представителей Заказчика действующих на основании доверенностей от 23.01.2018;

- представителя Подрядчика., действующего на основании доверенности №1 от 29.05.2018;

- ИП Терских И.Ф., действующего на основании свидетельства о постановке на учёт в налоговом органе физического лица,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение Заказчика о включении ИП Терских И.Ф. в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № 1А от 22.03.2018, заключенного по результатам электронного аукциона на текущий ремонт кровли (извещение №0369300015518000038) (далее – Аукцион, закупка).

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что Подрядчик не выполнил работы в установленный контрактом срок надлежащим образом, на основании чего, МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № 2» принято решение о расторжении контракта в одностороннем порядке.

Представитель Подрядчика на заседании Комиссии Челябинского УФАС России пояснил, что ИП Терских И.Ф. выполнил работы по контракту в полном объеме. Задержка сроков исполнения обязательств по контракту вызвана, по мнению Подрядчика, неоднократной приостановкой работ со стороны организации, осуществляющей строительный контроль на данном объекте.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В соответствии с пунктом 3 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 статьи 95 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 11 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе в реестр контрактов включаются информация о расторжении контракта с указанием оснований его расторжения.

Согласно представленным документам 20.08.2018 Заказчиком объявлено о проведении закупки.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 06.03.2018 № 0369300015518000038-3 победителем признан ИП Терских И.Ф.

Между Заказчиком и ИП Терских И.Ф. заключен Контракт № 1А от 22.03.2018 на сумму 1 240 850,00 рублей.

В пункте 1 настоящего контракта указано:

«1.2. Подрядчик обязуется выполнить работы, указанные в п.1.3 настоящего контракта, и сдать результаты Заказчику, а Заказчик принять и оплатить выполненные работы в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим контрактом.

1.3. Подрядчик обязуется выполнить работы по текущему ремонту кровли в МБДОУ «ЦРР – Д/С №2» (далее работы), в соответствии с описанием объекта закупки (техническим) заданием (приложение 1), локальной сметой (приложение 2), ведомостью объемов работ (приложение 3).

1.4. Место выполнения работ: 456910, Челябинская область, г. Сатка, ул. 50 лет ВЛКСМ, д.26а.

1.5. Срок начала выполнения работ: со дня, следующего за днем заключения контракта.

1.6. Срок завершения работ: до 15 августа 2018 года. Подрядчик имеет право выполнить работы досрочно».

В пункте 2.4 контракта установлено:

«Подрядчик обязан:

2.4.1. Выполнить работы надлежащего качества, своими силами и средствами, то есть собственным иждивением, согласно п.1 ст.704 ГК РФ, либо с привлечением субподрядных организаций, в соответствии с действующим законодательством, в объеме, предусмотренном объектным сметным расчетом и в сроки, предусмотренные настоящим контрактом.

2.4.3. Информировать Заказчика о заключении договоров субподряда со специализированными организациями, привлекаемыми для выполнения работ по настоящему контракту, и обеспечивать контроль хода выполняемых ими работ.

2.4.5. Предоставить срок гарантии нормального функционирования

выполненных результатов работ в течение 60 месяцев со дня подписания Сторонами акта о приемке выполненных работ или акта устранения недостатков.

2.4.6. Материал при выполнении работ должен быть новым, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе который не был восстановлен и не были восстановлены потребительские свойства.

2.4.7. Использовать при выполнении работ материалы, соответствующие нормативным требованиям, предъявляемым к такой продукции законодательством Российской Федерации, иметь все необходимые сертификаты качества, либо декларации соответствия.

2.4.8. Выполнять работы в соответствии с требованиями: СП 17.13330.2011 Кровли. Актуализированная редакция СНиП II-26-76; СП 20.13330.2011 Нагрузки и воздействия; СП 70.13330.2012 Несущие и ограждающие конструкции; СНиП 3.04.01-87 "Изоляционные и отделочные покрытия"; СП 112.13330.2011 Пожарная безопасность зданий и сооружений. Актуализированная редакция СНиП 21-01-97; Федерального закона от 23.11.2009г. №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности»; ГОСТ, правил пожарной безопасности, сметной документации и других нормативных документов.

2.4.9. При выполнении работ Подрядчик обязан вести и иметь на месте производства работ с момента начала работ и до их завершения всю необходимую первичную учетную документацию по учету ремонтно-строительных работ согласно перечню, утвержденному Госкомстата по установленной форме (оформленные и заверенные в установленном порядке журналы производства работ и иные формы) и при первом требовании предоставить ее представителю (-ям) Заказчика на проверку.

2.4.10. При обнаружении в период гарантийного срока недостатков, которые не позволяют продолжить нормальную эксплуатацию результатов работ, устранить эти недостатки за свой счет в течение 10 (десяти) дней, при этом гарантийный срок продлевается на период устранения недостатков.

2.4.12. Нести перед Заказчиком ответственность за качество и своевременность выполнения работ, в том числе за выполненные работы третьими лицами.

2.4.13. Приостановить выполнение работ в случае обнаружения независящих от Подрядчика обстоятельств, которые могут оказать негативное влияние на результат выполненных работ или создать невозможность их совершения в установленный настоящим контрактом срок, и сообщить об этом Заказчику в течение 3 (трех) дней».

В разделе 4 контракта указано:

«4.1. Приемка выполненных работ осуществляется Заказчиком, путём

подписания акта выполненных работ в соответствии с установленным порядком.

4.2. Приемка работ производится в течение 5 (пяти) дней с даты получения Заказчиком письменного извещения Подрядчика об их завершении и предоставления отчетной документации, включающей:

- акты освидетельствования скрытых работ, составленных в присутствии Заказчика;
- документы, подтверждающие надлежащее качество и безопасность материалов, которые были применены в ходе выполнения работ по контракту;
- акт о приемке выполненных работ».

Право Заказчика на расторжение контракта в одностороннем порядке предусмотрено пунктом 8.2 контракта.

В материалах дела представлена переписка между Заказчиком и Подрядчиком в ходе исполнения обязательств по контракту (данная переписка осуществлялась по электронной почте).

В письме от 30.03.2018 Подрядчик уведомил Заказчика о необходимости провести подготовительные работы перед началом исполнения обязательств по контракту. Заказчик в ответном письме № 26 от 30.03.2018 пояснил, что работы по ремонту кровли должны осуществляться в полном соответствии с контрактом.

В письмах № 29 от 12.04.2018, № 39 от 20.04.2018, № 64 от 15.05.2018 Заказчик напомнил Подрядчику о необходимости уведомить его о начале производства работ, а также потребовал выполнить обязательств по контракту в части предоставления Заказчику первичной учетной документации, приказов о назначении лиц, ответственных за строительство и т.д.

В письме от 07.08.2018 ИП Терских И.Ф. попросил Заказчика прислать на объект представителя для сдачи-приемки всех предшествующих работ.

МУП «Управление единого заказчика Пластовского района», осуществлявшее строительный контроль на рассматриваемом объекте на основании контракта № 855 от 10.05.2018, в письме в адрес Подрядчика от 07.08.2018 указало, что на предложенную ИП Терских И.Ф. мастику «Кровелит» Г1 отсутствует свидетельство о государственной регистрации, протоколы испытаний показателей пожаровзрывоопасности на показатели РП, Г, В предоставлены на другую мастику кровельную и гидроизоляционную полимерную «Кровелит» (результаты испытаний не представлены); по техническому заданию разрешенная к применению мастика должна быть на основе ХСПЭ, что не отражено в предоставленных документах на мастику

«Кровелит» Г1; на материал «КРОВЕЛИТ – цвет эмаль ХСПЭ защитная антикоррозийная противопожарная» - не представлены документы. На основании данных фактов МУП «Управление единого заказчика Пластовского района» запретило Подрядчику производство работ по ремонту кровли с использованием указанных материалов.

ИП Терских И.Ф. письмом № 85 от 17.08.2018 направлен ряд документов, необходимых для подтверждения соответствия материалов, используемых для проведения работ, требованиям контракта (сертификаты, протоколы испытаний и т.д.).

Заказчиком 09.08.2018 составлен Акт обследования объекта выполнения работ по контракту, согласно которому выявлено: отсутствие на объекте журнала работ, журнала входного контроля качества материалов и изделий, не выполнены работы по демонтажу бикростного покрытия кровли и т.д. На основании указанного, Комиссией Заказчика принято решение не принимать работы, предъявленные к освидетельствованию, и потребовать от Подрядчика устранения выявленных недостатков в срок до 22.03.2018. Данные выводы указаны в письме Заказчика № 59 от 09.08.2018 и письме МУП «Управление единого заказчика Пластовского района» от 10.08.2018, направленных в адрес Подрядчика.

Письмом от 17.08.2018 ИП Терских И.Ф. потребовал от Заказчика прислать представителя для сдачи-приемки всех предшествующих этапов работ.

В письме № 76 от 20.08.2018 Заказчик указал, что Подрядчиком в установленный контрактом срок не выполнены работы по контракту в полном объеме, потребовал предоставить информацию о сроках окончания таких работ.

Заказчик также указал (письмо от 23.08.2018), что по состоянию на 23.08.2018 на предложенную Поставщиком мастику отсутствует свидетельство о государственной регистрации, протоколы испытаний показателей пожаровзрывоопасности на показатели РП, Г,В предоставлены на другую мастику, по техническому заданию разрешенная к применению мастика должна быть на основе ХСПЭ, что не отражено в предоставленных документах на мастику «Кровелит» Г1; на материал «КРОВЕЛИТ – цвет эмаль ХСПЭ защитная антикоррозийная противопожарная» - не представлены документы. На основании данных фактов МУП «Управление единого заказчика Пластовского района» запретило Подрядчику производство работ по ремонту кровли с использованием указанных материалов.

ИП Терских И.Ф. письмом № 87 от 29.08.2018 попросил Заказчика прислать представителя для подписания актов скрытых работ, также направил указанные акты Заказчику (№ 1 от 20.07.2018, № 2 от 15.08.2018, № от 17.08.2018, № 4 от 13.08.2018, № 5 от 14.08.2018, № 1 от 03.08.2018).

В письме МУП «Управление единого заказчика Пластовского района» от

03.09.2018, направленном в адрес Подрядчика, указано, что в ходе осуществления строительного контроля выявлен ряд несоответствий условиям контракта, такие как: работы не выполнены по пунктам № 16-18, 6 сметы, по пунктам 2,7, 8, 10 работы выполнены частично, в акте на скрытые работы № 1 отсутствует исполнительная схема, не вписаны реквизиты документов о представительстве уполномоченных лиц и т.д.. На основании данных фактом принято решение не принимать работы по ремонту кровли.

В материалах дела представлены акты освидетельствования скрытых работ от 20.07.2018, 15.08.2018, 17.08.2018, 13.08.2018, 14.08.2018, 03.08.2018, 24.08.2018, подписанные Заказчиком, представителем МУП «Управление единого заказчика Пластовского района», ИП Терским И.Ф.

Письмом № 92 от 05.09.2018 ИП Терских И.Ф. просит Заказчика осуществить предварительную приемку объекта 10.09.2018.

МУП «Управление единого заказчика Пластовского района» сообщило (письмо от 10.09.2018) о возможности применения мастики «Кровелит Г1 мастика двухкомпонентная полимерная ХСПЭ защитная кровельная и гидроизоляционная противопожарная» на объекте и попросило предоставить техническую документацию и разрешительные документы на данный товар. В письме от 14.09.2018 МУП «Управление единого заказчика Пластовского района» обратило внимание, что в представленных Подрядчиком документах отсутствует госрегистрация на рассматриваемую мастику.

В письме № 95 от 14.09.2018 Подрядчик указал, что разрешительным документом на применение мастики согласно Российскому законодательству является экспертное заключение Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Свердловской области» (представлено в материалах дела), которое было передано Заказчику, на основании чего ИП Терских И.Ф. потребовал разрешения выполнить следующий этап работ. Аналогичные сведения изложены в письме Подрядчика № 96 от 17.09.2018 (также представлен Сертификат соответствия № РОСС RU.АД77.НО1588 на мастику).

МУП «Управление единого заказчика Пластовского района» в письмах от 19.09.2018, 25.09.2018 указало, что предложенная Подрядчиком мастика не соответствует требованиям контракта, сообщило, что акт скрытых работ № 8 от 05.09.2018 не принимается по причине несоответствия работ пункту 6 смете.

По мнению ИП Терских И.Ф., Заказчик неправомерно требовал от Подрядчика предоставления свидетельства о государственной регистрации на мастику.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Челябинского УФАС

России пояснил, что данное требование установлено в соответствии с перечнем продукции (товаров), подлежащей государственной регистрации, установленном Решением Комиссии Таможенного союза от 28.05.2010 № 299 "О применении санитарных мер в таможенном союзе".

На заседании Комиссии установлено, что свидетельство о регистрации товара №RU.66.01.40.015.E.000182.09.18 передано Заказчику 20.09.2018, что подтверждается материалами дела. Указанное свидетельство принято Заказчиком.

Заказчик в письме № 36 от 26.09.2018 обратил внимание, что в связи с невыполнением Подрядчиком работ по контракту в полном объеме МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад № 2» вынуждено будет принять решение о расторжении контракта. ИП Терских И.Ф. выразил свое несогласие с доводами Заказчика (письмо № 100 от 27.09.2018), обратил внимание, что затягивание сроков выполнения работ произошло по причине невозможности согласования используемого для работ товара с Заказчиком.

МУП «Управление единого заказчика Пластовского района» в письме от 10.10.2018 указало, что для осуществления строительного контроля Подрядчику необходимо проинформировать о примененных при работах товарах и представить документы, подтверждающие их соответствие условиям контракта, предоставить расчет по толщине сухой пленки наносимого материала при устройстве мастичной кровли, предоставить методику определения толщины нанесенного покрытия, осуществить поставку материалов на объект работ, осуществить своевременное оформление журнала общих работ, уведомлять МУП «Управление единого заказчика Пластовского района» для осуществления контроля за устройством мастичной кровли послойно.

ИП Терских И.Ф. в письме № 105 от 11.10.2018 сообщил Заказчику о нанесении первого слоя трехслойной мастичной кровли, попросил подписать акт освидетельствования скрытых работ № 9 от 10.10.2018. Также в письме № 107 от 19.10.2018 Подрядчик указал, что работы выполнены на 80%, в связи с погодными условиями окончание работ переносится на 26.10.2018.

МУП «Управление единого заказчика Пластовского района» в письме в адрес Подрядчика от 29.10.2018 указало, что в ходе строительного контроля выявлен ряд нарушений условий контракта, такие как: наличие многочисленных мест, где стеклоткань не приклеена, присутствуют «заломы» стеклоткани, присутствуют «пузыри» воздуха под стеклотканью, при надавливании на данные пузыри появляется вода, при производстве работ мастика смешана с эмалью, в результате чего визуализируется неоднородное покрытие, не выполнены работы по устройству примыканий, отсутствуют журнал общих работ, журнал входного качества материалов и изделий. МУП «Управление единого заказчика Пластовского района»

предложило устранить данные нарушения в срок до 09.11.2018.

МУП «Управление единого заказчика Пластовского района» в письме от 21.11.2018 уведомило об неустранении Подрядчиком выявленных ранее недостатков.

На основании указанных фактов МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад №2» принято решение о расторжении контракта № 91 от 22.11.2018 в одностороннем порядке.

Данное решение размещено в ЕИС 23.11.2018 и вручено лично в руки ИП Терских И.Ф. 23.11.2018.

По мнению Заказчика, Подрядчик надлежащим образом уведомлен 23.11.2018.

Подрядчик в письме № 116 от 27.11.2018 попросил Заказчика принять работы 28.11.2018, также ИП Терских И.Ф. в адрес Заказчика направлен журнал входного контроля качества материалов и общий журнал работ (письмо № 119 от 29.11.2018) и акты по форме КС-2, справка по форме КС-3, счет № 21 (письмо № 120 от 29.11.2018).

Заказчик в письме № 81 от 30.11.2018 в адрес Подрядчика сообщил, что в ходе комиссионного осмотра объекта установлено следующее: вследствие наличия снега на кровле оценить состояние всех поверхностей невозможно, примыкания выполнены некачественно, стеклоткань местами не проклеена, отслаивается, поверхность неоднородна, не прокрашена, примыкание аэратора не выполнено, капельник установлен некачественно, с контруклоном, стеклоткань не приклеена, внутри воздух, работы на поверхности вентиляционных шахт не выполнены. На основании указанного Заказчик пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены решения об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта.

Контракт расторгнут Заказчиком 04.12.2018. Информация о расторжении контракта размещено в ЕИС 04.12.2018

Представитель Общества на заседании Комиссии Челябинского УФАС России пояснил, что Подрядчик выполнил работы в полном объеме.

Затягивание срока выполнения работ, по мнению Представителя Подрядчика, произошло по причине неоднократного письменного уведомления от МУП «Управление единого заказчика Пластовского района» о необходимости приостановить работы.

Вместе с тем, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что в письмах от 07.08.2018, 20.08.2018 МУП «Управление единого заказчика Пластовского района» запретило Подрядчику производство работ по ремонту кровли с использованием указанных материалов, что не свидетельствует о полной приостановке таких работ. На основании данного

факта Комиссия Челябинского УФАС России не принимает данный довод Подрядчика.

ИП Терских И.Ф. на заседании Комиссии Челябинского УФАС России указал, что по мнению Подрядчика акт осмотра кровли предъявленной к сдаче-приемке выполненных работ по ремонту кровли от 29.11.2018 считается подписанным Заказчиком, а работы принятыми.

Заказчик с доводами Подрядчика не согласился, обратил внимание, что в указанном акте перечислен ряд несоответствий результатам работ требованиям контракта, что свидетельствует о невозможности принять такие работы.

Изучив материалы дела Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что содержание акта осмотра кровли предъявленной к сдаче-приемке выполненных работ по ремонту кровли от 29.11.2018 не свидетельствует о том, что данные работы приняты Заказчиком. Более того, письмо Заказчика № 81 от 30.11.2018 является по сути мотивированным отказом от подписания актов приемки результатов работ, что не противоречит Закону о контрактной системе, не устанавливающему форму такого отказа.

Так, на заседании Комиссии Челябинского УФАС России установлен факт нарушения ИП Терских И.Ф. условий контракта № 1А от 22.03.2018, выразившийся в невыполнении работ по текущему ремонту кровли в срок до 15.08.2018 в полном объеме и надлежащим образом. Данный факт подтверждается актом осмотра кровли от 29.11.2018 и письмом Заказчика № 81 от 30.11.2018, где зафиксировано наличие ряда нарушений условий контракта при выполнении работ Подрядчиком.

Вместе с тем, Комиссия Челябинского УФАС России установлено, что ИП Терским И.Ф. выполнена часть работ по контракту, что подтверждается актами освидетельствования скрытых работ от 20.07.2018, 15.08.2018, 17.08.2018, 13.08.2018, 14.08.2018, 03.08.2018, 24.08.2018, подписанными Заказчиком и МУП «Управление единого заказчика Пластовского района», также указанный факт не отрицался Заказчиком на Заседании Комиссии Челябинского УФАС России.

Более того, переписка сторон, представленная в материалах дела, подтверждает намерение ИП Терских И.Ф. исправить нарушения, выявленные МУП «Управление единого заказчика Пластовского района» в ходе строительного контроля.

Указанное подтверждается также тем, что работы осуществлялись Подрядчиком до вступления решения Заказчика в о расторжении контракта в законную силу.

В отношении просрочки ИП Терских И.Ф. сроков выполнения работ, предусмотренных контрактом, Заказчиком применены штрафные санкции.

Также, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что Заказчик не направил решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта в адрес Подрядчика по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу ИП Терских И.Ф., указанному в контракте, что не в полной мере соответствует положениям части 12 статьи 95 Закона о

контрактной системе.

Включение сведений о лице в РНП по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принимая во внимание указанные факты и совокупности обстоятельств, установленных на заседании Комиссии и имеющих в материалах дела, Комиссия Челябинского УФАС России считает в данной ситуации объективным не принимать решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведения об ИП Терских И.Ф.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»

РЕШИЛА:

Сведения, представленные МБДОУ «Центр развития ребенка – детский сад №2» об Индивидуальном предпринимателе Терских Игоре Фаатовиче, в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.