

15 января 2016 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– ведущий специалист – эксперт отдела контроля торгов;

– специалист-эксперт отдела контроля торгов,

рассмотрев жалобу ООО « Форест II»,

в присутствии:

*от Заявителя: ;*

*от Заказчика: – представители по доверенности,*

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО « Форест II» на действия Заказчика – Дальневосточного таможенного управления при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию оборудования, инженерных сетей и конструктивных элементов служебно-производственного здания, расположенного по адресу: 690014, Приморский край, г. Владивосток, проспект Красного Знамени, 66А (извещение № 0320100004015000165) (далее – аукцион).

По мнению заявителя, Заказчик допустил нарушение норм Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ), так как документация об аукционе не соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ, а именно, Заказчиком неправомерно включены в Техническое задание работы, для выполнения которых требуется наличие свидетельства СРО (далее – Свидетельство) в соответствии с Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее - Приказ № 624). Кроме того, заказчиком не установлено требование к участникам о наличии Свидетельства.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, считает, что документация об аукционе соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ.

Рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами,

Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев документацию об аукционе, установила, что заказчик описал объект закупки в соответствии с требованиями статьи 33 Закона № 44-ФЗ.

Заказчик, с учетом положений, содержащихся в статье 33 Закона № 44-ФЗ, вправе включить в документацию об аукционе такие работы и услуги, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения им соответствующих государственных функций.

Исходя из анализа положений статьи 33 Закона № 44-ФЗ, потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Таким образом, установленные в Техническом задании работы определены, исходя из потребностей заказчика, и необходимы для качественного оказания заказчиком услуг в сфере своей профессиональной деятельности. Законом № 44-ФЗ не предусмотрены требования к заказчику обосновывать свои потребности при установлении требований к работам.

Доказательств того, что установленные заказчиком в Техническом задании работы технологически и функционально не связаны с предметом закупки Заявителем не представлены. Таким образом, довод Заявителя о нарушении Заказчиком описание объекта закупки Комиссия Приморского УФАС России считает необоснованным.

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) указанной статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1](#) и [2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии со статьей 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Перечень видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на

безопасность объектов капитального строительства (далее – Перечень), утвержден Приказом № 624. При этом согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Вместе с тем, виды работ указанные в документации об аукционе не включены в Перечень, утвержденный Приказом № 624, кроме того, действие Приказа № 624 распространяется на виды работ, которые выполняются исключительно при строительстве, капитальном ремонте, реконструкции объектов капитального строительства и не касается деятельности по эксплуатации и осуществлению текущего ремонта зданий и сооружений. В данной случае предметом закупки является техническому обслуживанию оборудования, инженерных сетей и конструктивных элементов служебно-производственного здания

Следовательно, Заказчик, не установив в документации об аукционе требование о наличии вышеуказанного свидетельства СРО, не допустил нарушение Закона № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Форест II» на действия Заказчика – Дальневосточного таможенного управления при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию оборудования, инженерных сетей и конструктивных элементов служебно-производственного здания, расположенного по адресу: 690014, Приморский край, г. Владивосток, проспект Красного Знамени, 66А (извещение № 0320100004015000165) необоснованной.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: