

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1678/77-17

«11» января 2018 года г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении и материалы дела № 4-7.30-1678/77-17 в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по закупкам для нужд Института философии РАН (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре, внутреннего противопожарного водопровода, спринклерного и газового пожаротушения, дымоудаления (закупка № 0373100105917000008), установленного при рассмотрении дела № 2-57-5562/77-17 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 25.05.2017, в присутствии <...>,

#### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 24.05.2017 жалобы ООО «Текс-М» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - ФГБУН «Институт философии РАН» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения людей о пожаре, внутреннего противопожарного водопровода, спринклерного и газового пожаротушения, дымоудаления (закупка № 0373100105917000008) (далее — Аукцион) вынесено решение по делу № 2-57-5562/77-17 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 05.05.2017 № 0373100105917000008-1 Заявителю (порядковый номер заявки - 2) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Заявка не допускается к участию в аукционе в электронной форме в соответствии с ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон), по следующим основаниям: по п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона: по позиции «Ацетон» участником закупки представлены сведения, не соответствующие требованиям документации.

Заказчиком установлено требование:

«Для тушения горящего ацетона применяют порошковые огнетушители, средства объемного тушения (огнетушащая концентрация - углекислого газа – не менее 29 % (по объему), азота – не менее 43 % (по объему), дибромтетрафторэтана – не менее 2,1 % (по объему), песок, асбестовое одеяло, воду и пену»;

Согласно ГОСТ:

«Для тушения горящего ацетона применяют порошковые огнетушители, средства объемного тушения (огнетушащая концентрация - углекислого газа – не менее 29 % (по объему), азота – не менее 43 % (по объему), дибромтетрафторэтана – не менее 2,1 % (по объему), песок, асбестовое одеяло, воду и пену»;

Указаны минимальные значения, при этом установлено, что будут применяться средства пожаротушения с содержанием указанных средств более.

Участником указано:

«Для тушения горящего ацетона применяют порошковые огнетушители, средства объемного тушения (огнетушащая концентрация - углекислого газа – 29 % (по объему), азота – 43 % (по объему), дибромтетрафторэтана – 2,1 % (по объему), песок, асбестовое одеяло, воду и пену».

По данной позиции, в полном соответствии с ГОСТ и требованиями инструкции, оставить значения содержаний веществ в средствах без изменений, в виду их указания в качестве дополнительных сведений о товаре – в инструкции указано:

«Значения показателей и/или характеристики (показатели) товара (материала), указанные с использованием символов «( )», означают уточнение или дополнение, и остаются в заявке в неизменном виде.»

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не

являются предметом контракта.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Приложении к техническому заданию Аукционной документации «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме» сформулированы требования к товарам (материалам), указаны их минимальные, максимальные показатели и показатели которые не могут изменяться для товаров (материалов), необходимых к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности п. 1 «Ацетон»:

- «Для тушения горящего ацетона применяют» - «порошковые огнетушители, средства объемного тушения (огнетушащая концентрация - углекислого газа – не менее 29 % (по объему), азота – не менее 43 % (по объему), дибромтетрафторэ тана – не менее 2,1 % (по объему), песок, асбестовое одеяло, воду и пену»;
- «Соответствие ГОСТ» - «требуется».

Заказчиком установлено соответствие предлагаемого товара ГОСТ 2768-84 «Ацетон технический. Технические условия» (далее - ГОСТ 2768-84).

В соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, и представил конкретные характеристики товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ, в частности по п. 1 «Ацетон»:

- «Для тушения горящего ацетона применяют» - «порошковые огнетушители, средства объемного тушения (огнетушащая концентрация - углекислого газа – 29 % (по объему), азота – 43 % (по объему), дибромтетрафторэтана – 2,1 % (по объему), песок, асбестовое одеяло, воду и пену».
- «Соответствие ГОСТ» - «Соответствует ГОСТ».

Согласно инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе, содержащейся в приложении к документации об аукционе: «Значения показателей и/или характеристики (показатели) товара (материала), указанные с использованием символов «( )», означают уточнение или дополнение, и остаются в заявке в неизменном виде. Использование Заказчиком словосочетания «в интервале» следует читать как указание на то, что участник закупки должен предоставить диапазонное значение показателя без изменений».

В то же время, в соответствии с той же инструкцией «При составлении заявки на участие в аукционе в электронной форме, участник должен учесть следующее: значения показателей не должны допускать разночтения или двусмысленное толкование и содержать слова или сопровождаться словами, символами, предлогами «один из», «около», «от», «до», «или», «либо», «и/или», «(не) более», «(не) менее», «(не) больше», «(не) лучше», «(не) меньше», «(не) уже», «(не) шире», «(не) хуже», «(не) выше», «(не) ниже», «(не) длиннее», «в пределах» «(не) короче», «(не) легче», «(не) тяжелее», «свыше», «≥», «≤», «±», «<», «>», то есть должны быть конкретными. Сопровождение значений показателей предлогом «от», словами «не менее», «не меньше», «не уже», «не ниже», «не короче», «не легче», символом «≥» следует читать как указание на то, что участник закупки должен предоставить конкретные значения показателей, превышающие или равные значениям, установленным в настоящей документации».

В соответствии с п. 2.6 ГОСТ 2768-84 для тушения горящего ацетона применяют порошковые огнетушители, средства объемного тушения (минимальная огнетушащая концентрация: углекислого газа - 29 % (по объему), азота - 43 % (по объему), дибромтетрафторэтана - 2,1 % (по объему), песок, асбестовое одеяло, воду и пену.

Таким образом, указанные в составе первой части заявки Заявителем характеристики порошковых огнетушителей и средств объемного тушения соответствуют требованиям, установленным в Аукционной документации, а также ГОСТ 2768-84.

Документация о проведении закупки, являющаяся по своей сути офертой, в

соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования, каких-либо неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком. В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что в целях исключения какого-либо субъективного усмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а так же недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно требуемых к выполнению работ или услуг. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений или отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Кроме того, наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с Аукционной документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки). Члены Единой комиссии государственного заказчика принимают на себя риск иного толкования.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 05.05.2017 № 0373100105917000008-1, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях. Лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора Института философии РАН от 26.08.2014 № 235 «О

создании Единой комиссии по закупкам для нужд Института философии РАН», <...>, является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 05.05.2017 № 0373100105917000008-1 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При рассмотрении дела <...> были представлены объяснения, согласно которым он просит прекратить производство по административному делу № 4-7.30-1678/77-17 в связи с тем, что при рассмотрении первых частей заявок им не преследовалась цель нарушения прав и законных интересов участников, а, напротив, он стремился действовать законно и добросовестно в рамках правового поля.

Должностное лицо оценивает данный довод критически в связи с тем, что само по себе применение норм законодательства о контрактной системе при ошибочной оценке характеристик, положенных в основу такой правоприменительной позиции, не может свидетельствовать об отсутствии в действиях лица состава правонарушения.

Также в объяснениях <...> содержится указание на то, что в п. 2.6 ГОСТ 2768-84 сказано: «для тушения горящего ацетона применяются порошковые огнетушители, средства объемного тушения (минимальная огнетушащая концентрация - углекислого газа – 29 % (по объему), азота – 43 % (по объему), дибромтетрафторэтана – 2,1 % (по объему), песок, асбестовое одеяло, воду и пену». Слово «минимальная» в соответствии со словарями русского языка, этимологически, является синонимом слов «не менее» и означает «наименьший в ряду других». То есть при использовании слов «минимальный», «не менее» и других аналогичных, указывающих на наличие наименьшего значения в ряду других, подразумевается наличие ряда других, равных и/или превосходящих установленное. При этом в инструкции также указано: «значения показателей и/или характеристики (показатели) товара (материала), указанные с использованием символов «( )», означают уточнение или дополнение, и остаются в заявке в неизменном виде». Таким образом, по мнению <...>, это диапазонное значение показателя и по своей сути не может быть конкретизировано.

Должностное лицо административного органа оценивает данный довод критически, так как у членов Единой комиссии государственного заказчика имелась возможность уяснить соответствие данного товара потребностям Заказчика, но все же комиссия Заказчика решила пренебречь целями законодательства о контрактной системе (эффективное удовлетворение потребностей Заказчика, обеспечение максимально конкурентной основы закупок etc.), отклонив заявку участника по формальному основанию, тем самым отдавая приоритет форме заявки на участие в аукционе перед ее содержанием, что является недопустимым.

Так, Заказчиком в силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки. В силу ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчиком устанавливаются показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, при этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких

показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Вместе с тем, участнику закупки согласно положений пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в составе первой части заявки необходимо указать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе.

Так, указанное Заявителем в заявке значение «порошковые огнетушители, средства объемного тушения (огнетушащая концентрация - углекислого газа – 29 % (по объему), азота – 43 % (по объему), дибромтетрафторэтана – 2,1 % (по объему), песок, асбестовое одеяло, воду и пену» по характеристике «для тушения горящего ацетона применяют» представлено в полном соответствии с требованиями Аукционной документации, обязанность по указанию в составе заявки конкретных показателей товара согласно требований пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе Заявителем была исполнена.

Должностное лицо отмечает, что согласно инструкции сопровождение значений показателей словами «не менее» следует читать как указание на то, что участник закупки должен предоставить конкретные значения показателей, превышающие или равные значениям, установленным аукционной документацией.

В данном случае участник представил значения равные показателям, установленным Заказчиком в п. 1, что полностью соответствует инструкции, ГОСТ 2768-84, а также потребностям Заказчика, выраженным в документации.

В свою очередь, доводы <...> о том, что представление минимальных значений в рамках требований ГОСТ свидетельствует о возможности предоставления впоследствии товара низкого качества, отклоняются как не основанные на положениях законодательства. Имея сомнения в качестве товара с минимальными показателями, заказчик имеет возможность предусмотреть в документации более строгие технические требования к товарам (если это станет фактором ограничения конкуренции на торгах). В данном случае заказчик таким своим правом не воспользовался, в связи с чем отсутствуют какие-либо основания считать спорную заявку содержащей сведения, противоречащие его техническим требованиям.

Также подлежит отклонению ссылка на отсутствие запросов разъяснений документации. Ненаправление запроса разъяснений участником конкурентной процедуры само по себе не может обуславливать законность последующего отклонения его заявки.

Установленные выше обстоятельства позволяют должностному лицу административного органа сделать вывод о небрежном отношении <...> к исполнению своих служебных обязанностей, связанных с проверкой соответствия заявки участника документации о конкурентной процедуре, в связи с чем заявка Заявителя была отклонена по надуманному и неправомерному основанию, не соответствующему положениям и принципам установленным Законом о контрактной системе.

Таким образом, действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-5562/77-17, влекут за

собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 05.05.2017 № 0373100105917000008-1 - г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100105917000008-1 - 05.05.2017.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Текс-М».

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению членом Единой комиссии государственного заказчика <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.



Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...> не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 993 333,33 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $2\,993\,333,33 * 0,01 = 299\,333,33$ . Таким образом сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.
2. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 (Тридцати тысяч рублей 00 копеек) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	<b>УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)</b> ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33010 016000140
Назначение	Административный штраф по делу № А-730-1678/77-17 об

платежа:

Административный штраф по делу № 47.00.107.0/17-17.00  
административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.