

Я, руководитель Карельского УФАС России<...>., рассмотрев протокол об административном правонарушении по делу № 04-16/45-2017 от 24 августа 2017 и материалы об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ в отношении должностного лица – директора МБУ «Дом молодежи и кино» <...> (<...>) в ее присутствии,

УСТАНОВИЛ:

Управлением Федерального казначейства по Республике Карелия было проведено внеплановое контрольное мероприятие в Муниципальном бюджетном учреждении «Дом молодежи и кино» (далее - МБУ «ДМИК», Заказчик) по проверке использования средств федерального бюджета, предоставленных бюджету Республики Карелия на реализацию мероприятий в рамках подпрограммы «Искусство» государственной программы Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013-2020 годы, при исполнении Муниципального контракта от 04.02.2016 № 19-16 (далее – Муниципальный контракт).

По результатам контрольного мероприятия были установлены факты изменения Дополнительными соглашениями существенных условий Муниципального контракта в части сроков производства работ, размера авансового платежа, внесении изменений в проектные решения, что содержит в себе признаки нарушения статьи 95 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Протоколом № 04-16/45-2017 от 24.08.2017 возбуждено дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ, в отношении должностного лица - директора МБУ «Дом молодежи и кино» <...>

Согласно протоколу <...>. в нарушение статьи 95 Закона о контрактной системе были подписаны Дополнительные соглашения, изменяющие существенные условия Муниципального контракта.

Дело рассмотрено в присутствии <...>. Права лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренные статьей 51 Конституции РФ, а также статьями 24.4, 25.1 КоАП РФ разъяснены, о чем в деле имеется расписка.

Заслушав <...>., изучив материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующим выводам.

Определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 25.07.2017 в МБУ «ДМик» был произведен запрос о предоставлении копии Муниципального контракта со всеми дополнительными соглашениями к нему, заключенными в течение исполнения указанного муниципального контракта.

В ходе рассмотрения материалов дела было установлено, что на основании постановления Администрации Костомукшского городского округа от 25.12.2015 №1590 между Администрацией Костомукшского городского округа, Финансовым органом Костомукшского городского округа, осуществляющим функции Главного распорядителя бюджетных средств, Муниципальным казенным учреждением «Строительное жилищное агентство города Костомукши» (далее - МКУ «СЖА») и МБУ «ДМик» заключено Соглашение о предоставлении субсидии из бюджета муниципального образования «Костомукшский городской округ» на осуществление капитальных вложений в объект строительства «Центр культурного развития по адресу Республика Карелия, г. Костомукша, ул. Надежды» от 25 декабря 2015 года (далее - Соглашение от 25.12.2015).

Соглашением от 25.12.2015 получателем субсидии определено МБУ «ДМик», обязанности осуществлять строительный контроль в процессе строительства вышеназванного объекта возложены на МКУ «СЖА».

Между МКУ «СЖА» (Заказчик) и ООО «Интерстрой-С» (Подрядчик) заключен Муниципальный контракт на выполнение работ по строительству объекта «Центр культурного развития по адресу: Республика Карелия, г.Костомукша, ул.Надежды».

Стоимость работ по контракту составляет 91 597 700,70 рублей.

Все работы, предусмотренные контрактом, должны быть выполнены надлежащим образом в соответствии с графиком производства работ до 05 декабря 2016 года.

Дополнительным соглашением № 1 от 05.02.2016 была произведена замена Заказчика по Муниципальному контракту на МБУ «ДМик».

Дополнительным соглашением № 3 от 14.09.2016 был изменен пункт 5.1 Муниципального контракта в части размера авансового платежа. В результате данного изменения МБУ «ДМик» не был проведен перезачет сумм аванса по ранее произведенным платежам, МБУ «ДМик» перечислил ООО «Интерстрой-С» денежные средства за выполненные работы в сумме 37 785 886,13 рублей, что на 2 026 939,56 рублей превышает объем средств, рассчитанный по условиям дополнительного соглашения № 3 от 14.09.2016 к Муниципальному контракту № 19-16, а именно зачета 30 % авансовых платежей от стоимости выполненных работ по справке формы КС-3 (51 084 209,38 - 30% = 35 758 946,57 рублей).

Дополнительным соглашением № 4 от 05.12.2016 был изменен пункт 9.1 Муниципального контракта в части установления срока окончания работ – 21.03.2017, срока окончания действия Муниципального контракта - 31.04.2017 при условии полного исполнения сторонами своих обязательств.

Дополнительные соглашения № 3, 4 к Муниципальному контракту были подписаны директором МБУ «ДМик» <...>. и директором ООО «Интерстрой-С» <...>

Пункт 14.1 Муниципального контракта не предусматривает изменение существенных условий Контракта, кроме случаев, перечисленных в подпунктах 14.1.1.-14.1.3. Рассматриваемые изменения под данные случаи не подпадают.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются Законом о контрактной системе.

Протоколом об административном правонарушении по делу от 24.08.2017 Андроновой О.В. вменяется нарушение части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе, выразившееся в изменении существенных условий Муниципального контракта (размера авансового платежа, срока окончания работ) путем подписания Дополнительных соглашений № 3 от 14.09.2016 и № 4 от 05.12.2016, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе, изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, предусмотренных данной статьей.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу части 4 статьи 7.32 КоАП РФ изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 настоящего закона.

<...>. занимает должность директора МБУ «ДМик», соответственно применительно к положениям статьи 2.4 КоАП РФ является должностным лицом заказчика, наделена соответствующими полномочиями, в том числе заключать договоры и соглашения в пределах предоставленных полномочий (пункт 6.7. Трудового договора № 83).

С учетом изложенного, в действиях <...> содержится состав правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ, а именно изменение условий контракта в нарушение требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В ходе рассмотрения дела <...> не признала факт вменяемого административного правонарушения.

Обстоятельства непреодолимой силы, находящиеся вне контроля <...>., препятствовавшие надлежащему исполнению Закона о контрактной системе на рассмотрении дела не установлены.

Вина <...>. состоит в том, что она заключила Дополнительные соглашения, изменяющие существенные условия Муниципального контракта в части авансовых платежей и увеличения срока выполнения работ по Контракту, что запрещено частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Вина <...> доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность – совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, а также обстоятельств, являющихся основанием для прекращения производства по делу, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Состав рассматриваемого административного правонарушения является формальным, не зависит от наступления каких – либо негативных последствий и предусматривает ответственность за сам факт совершения

противоправного поступка, выразившегося в нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

Какие – либо исключительные обстоятельства, послужившие причиной совершения рассматриваемого административного правонарушения, по делу не установлены.

Таким образом, основания для прекращения дела по статье 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью отсутствуют.

Место совершения административного правонарушения – адрес МБУ «ДМик» <...>Время (дата) совершения административного правонарушения – 14.09.2016, 05.12.2016 (даты подписания дополнительных соглашений № 3 и № 4).

В данном случае необходимо учитывать, что статьей 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении в области нарушения законодательства о контрактной системе на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Поскольку днями совершения административных правонарушений являются в данном случае даты подписания дополнительных соглашений № 3 и № 4, а именно – 14.09.2016, 05.12.2016, то постановление, датированное 04 сентября 2017 года вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь статьей 107 Закона о контрактной системе, статьями 4.1, 23.48, 23.66, 29.9, 29.10, 7.30 КоАП РФ, руководитель Карельского УФАС России <...>.

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо государственного заказчика – директора МБУ «ДМик» <...>виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.
2. Назначить должностному лицу заказчика – директору МБУ «ДМик» <...>наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк: ГРКЦ НБ Респ.Карелия Банка России г. Петрозаводск, БИК 048602001.

Получатель: ИНН 1001041153 КПП 100101001 Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России),

Счет: 40101810600000010006

Код бюджетной классификации 161 1 16 33050 05 6000 140

Код ОКАТО 86401000000

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципальных районов.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 данной статьи, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с Главой 30 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.