

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 160-Т-18

«14» марта 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 160-Т-18, возбужденного в отношении члена единой комиссии администрации сельского поселения Кузьмино-Отвержский сельсовет Липецкого муниципального района Липецкой области <...>, <...> г.р., уроженки <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Липецким РОВД Липецкой области (далее – лицо, привлекаемое к административной ответственности), которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении № 160-Т-18,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 160-Т-18 от 07.03.2018 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности.

Определением о назначении места и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 160-Т-18 от 07.03.2018 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 15.03.2018.

На рассмотрение дела лицо, привлекаемое к административной ответственности, не явилось. В Липецкое УФАС России 14.03.2018 поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Рассмотрев данное ходатайство, считаю возможным рассмотреть настоящее дело без участия лица, привлекаемого к административной ответственности.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) администрация сельского поселения Кузьмино-Отвержский сельсовет Липецкого муниципального района Липецкой области, являясь заказчиком, осуществляла закупку путем проведения электронного аукциона на благоустройство пешеходной дорожки к бассейну, расположенной по адресу: Липецкая область, Липецкий район, д. Копцевы Хутора, ул. Котовского, в р-не дома №1 (реестровый номер <...>) (далее – электронный аукцион №1).

В соответствии с Законом о контрактной системе администрация сельского поселения Кузьмино-Отвержский сельсовет Липецкого муниципального района Липецкой области, являясь заказчиком, осуществляла закупку путем проведения электронного аукциона на благоустройство территории МБУК "Межпоселенческий ЦКиД Липецкого муниципального района" (реестровый номер <...>) (далее – электронный аукцион №2).

В соответствии с Законом о контрактной системе администрация сельского поселения Кузьмино-Отвержский сельсовет Липецкого муниципального района Липецкой области, являясь заказчиком, осуществляла закупку путем проведения электронного аукциона на благоустройство территории, ориентировочной площадью 1 га, расположенной по адресу: Липецкая область, Липецкий район, д. Копцевы Хутора, ул. Котовского, в р-не дома №2 (реестровый номер <...>) (далее – электронный аукцион №3).

Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещены документации об электронных аукционах №1, №2, №3 и извещения о проведении данных аукционов.

29.06.2017 аукционной комиссией заказчика осуществлялось рассмотрение первых частей заявок на участие в электронном аукционе №1.

03.07.2017 оператором электронной площадки проведен электронный аукцион №1.

07.07.2017 аукционной комиссией подведены итоги электронного аукциона №1.

07.07.2017 аукционной комиссией заказчика осуществлялось рассмотрение первых частей

заявок на участие в электронных аукционах №2 и №3.

10.07.2017 оператором электронной площадки проведены электронные аукционы №2 и №3.

12.07.2017 аукционной комиссией подведены итоги электронных аукционов №2 №3.

При этом, как следует из протоколов подведения итогов электронных аукционов №1, №2 и №3, ООО «Доминант», заявка которого признана соответствующей требованиям, установленным документациями об электронных аукционах №1, №2 и №3, является победителем указанных электронных аукционов.

В силу части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном названным Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

В пункте 15 раздела 2 документаций об электронных аукционах №1, №2 и №3 заказчиком установлено требование к участникам об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица.

Всходя из выписки от 28.03.2017 из Единого государственного реестра юридических лиц, представленной в составе второй части заявки ООО «Доминант», единственным учредителем общества является <...> (ИНН 482405313656). При этом <...> является также единственным учредителем ООО «Премьера».

Установлено, что сведения о <...> (ИНН 482405313656) внесены в реестр недобросовестных поставщиков как об учредителе ООО «Премьера» (№ РНП.54057-15 от 14.08.2015, № РНП.87421-17 от 28.04.2017).

Таким образом, на момент публикации извещений о проведении электронных аукционов №1, №2 и №3 и подведения итогов электронного аукциона ООО «Доминант» не соответствовало требованиям части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе и пункта 15 раздела 2 документаций об электронных аукционах №1, №2 и №3.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок установлен ст. 69 Закона о контрактной системе. Частью 6 указанной нормы предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

При таких обстоятельствах, аукционной комиссией заказчика допущено нарушение п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе при признании заявки ООО «Доминант» соответствующей требованиям документаций об электронных аукционах №1, №2 и №3.

Факт данного нарушения установлен решениями № 217м/17, 226м/17 и 227м/17 от 19.07.2017.

Вместе с тем, при рассмотрении настоящего дела установлено, что аукционная комиссия осуществляла проверку наличия сведений об участниках и их учредителях в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). При этом, сведения об ООО «Доминант» и его учредителе в реестре отсутствовали, что подтверждается соответствующими скриншотами.

Таким образом, единая комиссия заказчика, проверяя наличие сведений об участниках и их учредителях в реестре недобросовестных поставщиков, не имела возможности объективно их оценить, вследствие ненадлежащей работы сайта единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

В ходе рассмотрения дела установлено, что в обозначенных в протоколе об

административном правонарушении действиях не усматривается вина членов единой комиссии администрации Краснинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Исследовав все материалы дела, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, приходит к выводу о том, что по настоящему делу об административном правонарушении отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ст. 23.66, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 160-Т-18, возбужденному по ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении члена единой комиссии администрации сельского поселения Кузьмино-Отвержский сельсовет Липецкого муниципального района Липецкой области <...>, <...> г.р., уроженки <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Липецким РОВД Липецкой области, прекратить в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель <...>