

## РЕШЕНИЕ

по делу № 10-06/06-411

"26" августа 2010г.

г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Агарковой О.Е. - председатель Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Бабкиной Ю.А. - член Комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля размещения госзаказа,

Кречковской Е.А. - член Комиссии, специалист I разряда отдела контроля размещения госзаказа,

при участии:

1) Журавлева Е.В. - представитель СКО "Станица Пластунская" (доверенность от 10.06.2010г.);

2) Щелянова Д.М. - начальник юридического отдела администрации Кировского района Волгограда (доверенность № 9 от 03.02.2010г.), рассмотрев материалы дела № 10-06/06-411, возбужденного по жалобе СКО "Станица Пластунская" на действия заказчика и уполномоченного органа в лице Администрации Кировского района г. Волгограда при проведении запроса котировок на оказание услуг по охране движимого имущества администрации района,

### УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 19.08.2010г. вх. № 5111 поступила жалоба СКО "Станица Пластунская", в которой обжалуются действия заказчика и уполномоченного органа в лице Администрации Кировского района г. Волгограда при проведении запроса котировок на оказание услуг по охране движимого имущества администрации района.

Из жалобы СКО "Станица Пластунская" следует, что согласно Постановлению Правительства РФ от 14.08.1992 г. № 587 (ред. от 02.11.2009 г.) "Вопросы негосударственной (частной) охранной и негосударственной (частной) сыскной деятельности" администрация Кировского района является объектом, подлежащим государственной охране, т.е. привлекать частные охранные предприятия указанными нормативными актами запрещено.

Администрация Кировского района, объявляя указанный запрос котировок, видоизменила предмет запроса котировок, указав, что объектом охраны будет являться движимое имущество, которое якобы не попадает под действие данных запретительных норм. В прилагаемом к запросу котировок списке (приложение 1) указан исчерпывающий перечень имущества, подлежащий охране, куда помимо мебели, оргтехники, автотранспорта также были включены и неотъемлемые элементы конструкции здания, такие как металлические двери, ворота, пожарный шкаф, система кондиционирования и пожаротушения.

Данным действием администрация района нарушает действующее законодательство путем искажения сущности принятых норм права. Ведь принимая данные правовые нормы, по ограничению деятельности ЧОПов законодатель не имел в виду запрет только на охрану голых стен без окон и дверей. Данное ограничение подразумевает запрет на осуществление охранной деятельности ЧОПов в самих зданиях и сооружениях.

В извещении о проведении запроса котировок четко указано место осуществление охранных услуг, а именно: г. Волгоград ул. Кирова д. 106а. По данному адресу располагается администрация Кировского района г. Волгограда, т.е. ЧОП "Троя" признанная победителем в указанном запросе котировок (протоколом рассмотрения от 18 августа 2010 года) будет осуществлять охранную деятельность на объекте находящейся в муниципальной собственности, что противоречит законодательству по указанным выше основаниям.

Заявитель считает, что своим решением, изложенным в протоколе от 18.08.2010 года комиссия по проведению отбора организаций на право заключения муниципальных контрактов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг при администрации Кировского района в составе (Кудиновой М.В., Киктевой Н.Н., Кочкиной Г.М., Леонова М.Н., Фомин Н.А.) допустила нарушения, признавая поданные котировочные заявки от частных охранных предприятий соответствующими условиям запроса котировки.

Заявитель считает, что среди всех участников изъявивших желание принять участие в размещении заказа, его организация была единственной участницей, имеющей законные основания.

Согласно ч. 2 ст. 4 и ч. 1 ст. 5 Федерального закона "О государственной службе российского казачества" реализация принципов несения российским казачеством государственной службы обеспечивается федеральным законодательством о государственной службе; российское казачество проходит государственную гражданскую службу в соответствии с законодательством Российской Федерации. Такими актами являются Федеральный закон от 27.05.2003 г. № 58-ФЗ "О системе государственной службы Российской Федерации" и Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Таким образом, закрепление норм права, как в Федеральных законах РФ, так и в подзаконных актах РФ установило правовой статус казачьих обществ и устранило неоднозначность толкования норм Федерального закона "О государственной службе российского казачества".

Практически одновременно с урегулированием законодательства о казачьих обществах, Постановлением Правительства РФ от 02.11.2009 № 886 в приложение № 1 "Перечень объектов, подлежащих государственной охране" к Постановлению Правительства РФ от 14.08.1992 г. № 587 "Вопросы негосударственной (частной) охранной и негосударственной (частной) сыскной деятельности" вносятся изменения, в соответствии с которыми согласно п. 1 государственной охране подлежат здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории, в том числе органов местного самоуправления.

В соответствии с п. 2 Указа Президента РФ от 07.10.2009 г. № 1124 "Об утверждении Положения о порядке принятия гражданами Российской Федерации, являющимися членами казачьих обществ, обязательств по несению государственной или иной службы" Правительство РФ Постановлением от 26.02.2010 г. № 93 определило виды государственной или иной службы, а также установило сферы деятельности, к службе в которых привлекаются члены хуторских, станичных, городских, районных (юртовых), окружных (отдельских) и войсковых казачьих обществ:

а) охрана объектов животного мира;

б) охрана лесов;

в) охрана объектов обеспечения жизнедеятельности населения;

г) охрана объектов, находящихся в государственной и муниципальной собственности;

д) охрана объектов культурного наследия.

Пунктом 3. указанного Постановления также рекомендовано органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления при привлечении членов хуторских, станичных, городских, районных (юртовых), окружных (отдельских) и войсковых казачьих обществ к несению государственной гражданской службы субъектов РФ и муниципальной службы руководствоваться Постановлением № 93.

Из изложенного следует, что казачьим обществам, принявшим на себя обязательства по несению государственной или иной службы в установленном порядке, законодательством РФ и нормативными правовыми актами РФ установлено право осуществлять охрану объектов, находящихся в государственной и муниципальной собственности.

Указанные виды государственной службы Правительство РФ в Постановлении № 93 определило как иные. Согласно п. 4 ч. 4 ст. 5 Федерального закона "О государственной службе российского казачества" российское казачество в установленном порядке осуществляет иную деятельность на основе договоров (соглашений) казачьих обществ с органами военного управления, федеральными органами исполнительной власти и (или) их территориальными органами, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления муниципальных образований в соответствии с законодательством РФ.

Также в распоряжении заявителя имеется ответ из комитета по вопросам Государственной службы и кадрам при Управлении Президента РФ из текста которого следует, что вопрос законности заключения договоров на охрану объектов с органами местного самоуправления рассматривался совместно с Государственно - правовым управлением Президента РФ и указанные ведомства полагают: "что органы местного самоуправления вправе заключать договоры с казачьими обществами о привлечении членов этих обществ к несению муниципальной службы, в том числе к охране объектов, находящихся в муниципальной собственности, а также договоры (контракты) об оказании услуг по охране таких объектов в соответствии с требованиями Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд".

В связи с этим заявитель просит рассмотреть жалобу по существу.

Рассмотрев жалобу на соответствие требованиям статей 57-58 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов), Управление ФАС по Волгоградской области признало их достаточными, назначив рассмотрение на 26 августа 2010 года на 10 часов 00 минут. На рассмотрение жалобы явились представители заказчика и заявителя.

Представитель заказчика на рассмотрение жалобы представил письменное объяснение по фактам, послужившим основанием для подачи жалобы, в котором пояснил следующее:

Заказчик считает жалобу поданную заявителем противоречащей целям и задачам, установленным Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый

порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Заявитель, посредством органов государственной власти РФ осуществляющих контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, пытается воспрепятствовать добросовестной конкуренции и понудить заказчика к заключению муниципального контракта по более дорогой цене.

Кроме того, заказчик считает необходимым довести до сведения комиссии следующее.

Нельзя согласиться с утверждением заявителя, что заказчик видоизменил предмет запроса котировок, указав, что объектом охраны будет являться движимое имущество.

Предметом запроса изначально являлось оказание услуг по охране движимого имущества администрации района. Определение предмета запроса и потребность в услугах определяется заказчиком самостоятельно.

Постановление Правительства РФ от 02.11.2009г. № 886 "О внесении изменений в приложение № 1 к Постановлению правительства РФ от 14.08.1992г. № 587" включает в перечень объектов, подлежащих государственной охране, здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории органов местного самоуправления.

Все остальное имущество принадлежащее органам местного самоуправления обязательной государственной охране не подлежит. Заявитель использует расширительное толкование указанной нормы, что недопустимо.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать жалобу необоснованной.

По результатам рассмотрения всех материалов дела, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба СКО "Станица Пластунская" необоснованна в силу следующих обстоятельств.

Приложением № 1 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 14.08.1992г. № 587 установлен перечень объектов, подлежащих государственной охране, к которым в том числе относятся здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации, органов местного самоуправления.

Однако предметом обжалуемого размещения заказа является оказание услуг по охране движимого имущества администрации Кировского района администрации Волгограда с 04.09.2010г. по 09.10.2010г.

Таким образом, заявленный предмет запроса котировок не подпадает под перечень объектов, подлежащих государственной охране, а, следовательно, частные охранные предприятия имеют право участвовать в данном запросе котировок.

Комиссия УФАС по Волгоградской области считает, что нарушения действующего

законодательства о размещении заказов со стороны заказчика при выборе предмета запроса котировок, а также со стороны комиссии заказчика при рассмотрении и оценки котировочных заявок отсутствуют.

Внеплановая проверка процедуры размещения данного заказа на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов нарушений не выявила.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области,

РЕШИЛА:

Признать жалобу СКО "Станица Пластунская" необоснованной.