

**Управление Федеральной антимонопольной службы**  
**по Республике Коми**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания по делу № 011/04/14.9-149/2024  
об административном правонарушении

04.03.2024 № НГ/1290/24

<...>

Дата и место рассмотрения дела — 29 февраля 2024 года, г. Сыктывкар

Должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (Коми УФАС России, место нахождения: Республика Коми, город Сыктывкар, улица Интернациональная, дом 160а, ИНН 1101481197, ОГРН 1021100514951, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 23.10.2002) <...>, рассмотрев протокол от 19.02.2024 об административном правонарушении № 011/04/14.9-149/2024 и материалы дела об административном правонарушении № 011/04/14.9-149/2024, возбужденного в отношении должностного лица – <...>, по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛА:**

Комиссией Коми УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) было рассмотрено дело № 011/01/17.1-210/2023 по признакам нарушения федеральным казенным учреждением «Исправительная колония № 25 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Коми» (далее – ФКУ ИК-25 УФСИН России по Республике Коми, учреждение) частей 1, 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Дело № 011/01/17.1-210/2023 было возбуждено по результатам рассмотрения направленного письмом прокуратуры Республики Коми исх. от 15.12.2022 № 07-64-2022 (вх. от 20.12.2022 № 5003) акта от 02.11.2022 документальной ревизии финансово-хозяйственной деятельности Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Коми за период с 01.04.2019 по 01.10.2022 (далее – акт от 02.11.2022) в части, касающейся возможных нарушений ФКУ ИК-25 УФСИН России по Республике Коми требований антимонопольного законодательства (далее – заявление, материалы).

По результатам рассмотрения дела № 011/01/17.1-210/2023 вынесено решение от 04.05.2023 № НГ/2988/23, согласно которому ФКУ ИК-25 УФСИН России по Республике Коми признано нарушившим части 1, 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в части заключения с федеральным государственным унитарным

предприятием «Архангельское» Федеральной службы исполнения наказаний (далее - ФГУП «Архангельское» ФСИН России) договора безвозмездного пользования объектом нежилого фонда, закрепленного за Учреждением ФСИН России на праве оперативного управления, от 07.06.2022 № 133 (далее — договор), и предоставления ФГУП «Архангельское» ФСИН России государственного имущества (нежилого помещения № 3 площадью 19 кв.м., расположенного в нежилом здании «Магазин» общей площадью 43,2 кв.м., инвентарный номер № 10101120001, кадастровый (условный) номер 11:05:0101002:1300, по адресу: город Сыктывкар, микрорайон Верхний Чов), принадлежащего ФКУ ИК-25 УФСИН России по Республике Коми на праве оперативного управления, в безвозмездное пользование без проведения торгов.

ФКУ ИК-25 УФСИН России по Республике Коми было выдано предписание от 04.05.2023 № НГ/2989/23 о прекращении в срок до 04.08.2023 нарушения частей 1, 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции путем принятия мер по возврату государственного имущества от ФГУП «Архангельское» ФСИН России, явившегося предметом договора, в том числе, при необходимости с обращением в суд с иском.

Письмом ФКУ ИК-25 УФСИН России по Республике Коми исх. от 07.08.2023 № исх.-121ТО/46/21-5166 (вх. от 10.08.2023 № 5186/23) сообщило об исполнении предписания путем заключения дополнительного соглашения от 03.08.2023 № 221 к договору, передачи (возврата) части помещения № 3 площадью 15 кв.м., расположенного в нежилом здании «Магазин», общей площадью 43,2 кв.м.

ФКУ ИК-25 УФСИН России по Республике Коми, исходя из его организационно-правовой формы и положений Устава, осуществляет функции федерального органа исполнительной власти в части исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных, их охраны и конвоирования.

В действиях должностного лица ФКУ ИК-25 УФСИН России по Республике Коми в части нарушения частей 1, 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в виде заключения с ФГУП «Архангельское» ФСИН России договора, и предоставления ФГУП «Архангельское» ФСИН России государственного имущества, принадлежащего учреждению на праве оперативного управления, в безвозмездное пользование без проведения торгов усматриваются признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

В части 1 статьи 14.9. КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 7 статьи 14.32 настоящего Кодекса, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Договор со стороны ФКУ ИК-25 УФСИН России по Республике Коми подписан <...>.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Согласно выписке из приказа УФСИН России по РК от <...> № <...> <...> проходит службу с <...> в должности <...>. Между УФСИН России по РК и <...> заключен контракт о службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации № <...> от <...> сроком на 3 года.

Согласно пунктам 1, 2, 4, 154 должностной инструкции <...> ФКУ ИК-25 УФСИН России по Республике Коми, утвержденной начальником УФСИН России по Республике Коми (далее - УФСИН), <...>.

В материалах дела об административном правонарушении № 011/04/14.9-149/2024 имеется копия приказа ФСИН России от <...> № <...> «<...>», согласно которому на <...> возложено временное исполнение обязанностей по должности <...> с освобождением его от исполнения обязанностей по ранее замещаемой должности.

Следовательно, <...>, занимая ранее должность <...> ФКУ ИК-25 УФСИН России по Республике Коми, является должностным лицом в понимании примечания к статье 2.4 КоАП РФ.

<...>, занимавшим должность <...> ФКУ ИК-25 УФСИН России по Республике Коми, в нарушение частей 1, 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции совершены действия в части заключения с ФГУП «Архангельское» ФСИН России договора и предоставления ФГУП «Архангельское» ФСИН России государственного имущества, принадлежащего учреждению на праве оперативного управления, в безвозмездное пользование без проведения торгов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и могут привести к ограничению конкуренции.

Следовательно, в действиях должностного лица <...>, занимавшего должность ФКУ ИК-25 УФСИН России по Республике Коми, имеются признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.9. КоАП РФ.

Место совершения правонарушения: мкр. Верхний Чов, 44, г. Сыктывкар (место нахождения ФКУ ИК-25 УФСИН России по Республике Коми).

Время совершения административного правонарушения: дата подписания договора, дата передачи имущества по акту – 07.06.2022.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства – один год.

По части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.9 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение от 04.05.2023 № НГ/2988/23 изготовлено в полном объеме 04.05.2023, в суд не обжаловано, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности не истёк.

Частями 1, 2 статьи 25.1 КоАП РФ определено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

<...> извещен о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении путем направления на адрес фактического проживания копии определения от 19.02.2024 № НГ/995/24 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 011/04/14.9-149/2024, вызове лица, истребовании дополнительных материалов по делу, с копией протокола об административном правонарушении № 011/04/14.9-149/2024 от 19.02.2024. <...> исх. от 28.02.2024 (вх. от 29.02.2024 № 2086/24) заявлено о рассмотрении дела об административном правонарушении в его отсутствие.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие <...>. в присутствии защитника по доверенности от 16.02.2024.

В Коми УФАС России письмом вх. от 29.02.2024 № 2085/24 защитником по доверенности от 16.02.2024 заявлено ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ, освобождении <...> от административной ответственности, объявлении ему устного замечания (далее – ходатайство). В ходатайстве указано следующее.

При привлечении к административной ответственности защитник просит учесть

смягчающие обстоятельства, в частности отсутствие наступления вредных последствий в результате правонарушения. В ходатайстве отмечено, что <...> в 2023 году и в истекшем периоде 2024 года к административной ответственности не привлекался. Защитник просит также учесть отсутствие вины в форме умысла в совершенном правонарушении и своевременное устранение правонарушения путем заключения дополнительного соглашения от 03.04.2023 № 121 к договору, передаче (возврата) части помещения площадью 15 кв.м. По мнению защитника, исходя из постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» рассматриваемое правонарушение может быть квалифицировано как малозначительное.

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

При этом, состав совершенного административного правонарушения является формальным и не требует для квалификации деяния в качестве противоправного, наступления каких-либо негативных последствий. Состав административного правонарушения образует само деяние или бездействие виновного лица. При таких обстоятельствах, административная ответственность наступает независимо от наличия или отсутствия последствий совершенного противоправного деяния.

Малозначительность правонарушения может иметь место лишь при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к исполнению своих обязанностей. Наступление последствий или их отсутствие, с учетом формального состава административного правонарушения, правового значения не имеют.

Наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, в связи с этим отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в этом случае не в наступлении каких-либо материальных последствий, а в самом факте нарушения требований Закона о защите конкуренции.

Действия <...> в части заключения с ФГУП «Архангельское» ФСИН России договора и предоставления ФГУП «Архангельское» ФСИН России государственного имущества, принадлежащего учреждению на праве оперативного управления, в безвозмездное пользование без проведения торгов, привели к нарушению установленных частями 1, 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции запретов, являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и могут привести к ограничению конкуренции.

Административное правонарушение, предусмотренное частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, характеризуется высокой степенью общественной опасности, о чем свидетельствует годичный срок давности привлечения к административной ответственности, отсутствие возможности применения такого вида наказания, как предупреждение, а также значительные суммы штрафа.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности, следовательно, оснований для вывода о том, что совершенное административное правонарушение является малозначительным и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ об освобождении лица от административной ответственности, ограничившись устным замечанием, не имеется.

В связи с этим, основания для освобождения <...> от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП РФ (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют.

Ходатайство в части применении статьи 2.9 КоАП РФ и прекращении производства по делу в связи с малозначительностью правонарушения оставлено без удовлетворения, о чем вынесено определение от 29.02.2024 об отказе в удовлетворении ходатайства по делу № 011/04/14.9-149/2024 об административном правонарушении.

Иные ходатайства и отводы не поступили.

Доказательств того, что <...> были приняты все зависящие меры по соблюдению положений действующего законодательства, а также доказательств наличия каких-либо объективных причин, препятствующих соблюдению указанных требований, в материалах дела не имеется.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также обстоятельств, являющихся основанием для прекращения производства по делу, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Установлено смягчающее административную ответственность обстоятельство – добровольное исполнение ФКУ ИК-25 УФСИН России по Республике Коми до вынесения постановления по рассматриваемому делу об административном правонарушении предписания от 04.05.2023 № НГ/2989/23, выданного Комиссией Коми УФАС России, в части заключения дополнительного соглашения от 03.04.2023 № 121 к договору и передачи (возврата) части помещения площадью 15 кв.м.

Доказательств того, что лицом были приняты все зависящие меры по соблюдению положений действующего законодательства, а также доказательств наличия каких-либо объективных причин, препятствующих соблюдению указанных требований, в материалах дела не имеется.

Статьей 1.2 КоАП РФ установлено, что задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Статья 14.9 КоАП РФ включена в главу 14, объединяющую административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция части 1 статьи 14.9 КоАП РФ, предусматривающая

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При этом необходимо отметить следующее.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

По части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 14.56, 15.21, 15.27.3, 15.30, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Сведения, доказательства о повторном привлечении Васильева В.В. к административной ответственности отсутствуют.

Обстоятельства, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, при совершении Васильевым В.В. рассматриваемого административного правонарушения не установлены.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, наличие смягчающего административную ответственность обстоятельства, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.9, статьей 4.1.1, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать <...>, занимавшего должность <...> ФКУ ИК-25 УФСИН России по Республике Коми, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9, выразившегося в заключении в нарушение частей 1, 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции с ФГУП «Архангельское» ФСИН России договора и предоставления ФГУП «Архангельское» ФСИН России государственного имущества, принадлежащего учреждению на праве оперативного управления, в безвозмездное пользование без проведения торгов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и могут привести к ограничению конкуренции.

2. Назначить <...> административное наказание в виде предупреждения за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

В силу статей 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или



получения копии постановления.

В соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Должностное лицо управления

<...>