

## РЕШЕНИЕ

по делу № 08/0010-18-РНП

**о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 16 января 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 19 января 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Крымское УФАС России) по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) в составе:

«.....»

в присутствии представителей:

Управление по делам молодежи и спорта города Севастополя: «.....»

Представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, о дате, времени и месте рассмотрения Заявитель извещен надлежащим образом;

рассмотрев информацию, представленную Управлением по делам молодежи и спорта города Севастополя (далее – Заказчик) в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний «АТЛАНТИС» (ИНН 7733279451) (далее – Участник, Исполнитель) для включения в реестр недобросовестных поставщиков по результатам электронного аукциона на выполнение работ по строительству спортивной площадки по адресу: г. Севастополь, ул. Хрюкина, 1, (извещение № 0174200002717000115, далее – Аукцион),

### УСТАНОВИЛА:

Объем сведений, представленных Заказчиком в отношении Общества для включения в реестр недобросовестных поставщиков, соответствует требованиям статьи 104 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Правилам ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденным Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года N 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (далее – Порядок).

Из пояснений Заказчика следует, что по результатам Аукциона, согласно протокола подведения итогов электронного аукциона от 26 мая 2017 года он признал соответствующей требованиям аукционной документации заявку под

номером 2, поданную Участником и принял решение о признании победителем аукциона в электронной форме Общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний «АТЛАНТИС».

В соответствии с требованиями статьи 70 Закона о контрактной системе 22 июня 2017 года между Заказчиком и Участником был заключен договор от 22 июня 2017 года № 65 на выполнение работ по строительству спортивной площадки по адресу: г. Севастополь, ул. Хрюкина, 1 (далее – Договор, Контракт № 65).

Согласно пункту 1.4 Договора срок оказания услуг составляет 30 дней со дня заключения Договора, то есть, результаты оказания услуг должны быть предоставлены Исполнителем Заказчику не позднее 21 июля 2017 года.

По состоянию на 21 июля 2017 года Исполнителем не были представлены результаты выполнения договора, однако между Заказчиком и Исполнителем было заключено дополнительное соглашение к Договору от 30 июня 2017 года № 65, в соответствии с которым был продлен срок действия Договора до 30 ноября 2017 года.

30 ноября 2017 года работы по объекту вновь не были завершены, но между Заказчиком и Исполнителем было заключено очередное дополнительное соглашение к Договору № 65, в соответствии с которым был продлен срок действия Договора уже до 29 декабря 2017 года.

15 декабря 2017 года Заказчик письмом № 1053/40-02.01-10/1 направил в адрес Исполнителя уведомление необходимости неукоснительного соблюдения сторонами принятых на себя обязательств в рамках исполнения Договора.

18 декабря 2017 года Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № 65, которое в этот же день получено представителем Исполнителя М.А. Полифертовым.

28 декабря 2017 года Заказчиком получен отчет № 25 о проведении строительного контроля от ООО «Стройконтроль», который подтвердил, что по состоянию на 01 декабря 2017 года работы на объекте строительства не ведутся.

29 декабря 2017 года решение об одностороннем отказе вступило в силу и с этой же даты контракт Заказчиком расторгнут в одностороннем порядке.

Изучением представленных (озвученных) в заседании Комиссии Управления документов (информации) установлено следующее:

Порядок принятия решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта определен частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, согласно которой решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику,

исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Установлено, что 18 декабря 2017 года Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения Договора, которое он обязан был разместить в единой информационной системе не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, то есть не позднее 21 декабря 2017 года.

Комиссией Управления установлено, что фактически решение об одностороннем отказе от исполнения Договора размещено только 29 декабря 2017 года, чем нарушены положения части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Помимо этого, Комиссия Управления констатирует факт того, что решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № 65 Заказчиком вынесено 18 декабря 2017 года, тогда как срок действия контракта, в соответствии с дополнительным соглашением от 30 ноября 2017 года истекал только 29 декабря 2017 года, при этом в решении Заказчик указал, что: (Цитата из решения) «...В установленный Контрактом срок Подрядчик работы не выполнил и по состоянию на 18 декабря 2017 года результат работы в предусмотренном Контрактом порядке Государственному заказчику не сдал, а именно: не представил в соответствии с условиями контракта необходимую документацию не завершил строительство спортивной площадки.

Таким образом, подрядчиком не выполнены взятые на себя обязательства в сроки и в соответствии с требованиями, предусмотренными условиями Контракта...».

С учетом того, что срок действия контракта самим Заказчиком был продлен до 29 декабря 2017 года, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что 18 декабря 2017 года решение об одностороннем отказе Заказчик вынес преждевременно – до окончания срока действия контракта, в связи с чем, вывод Заказчика о невыполнении Исполнителем в срок взятых на себя обязательств не состоятелен.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 11.5 Договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем своих обязательств по Договору, Заказчик имеет право расторгнуть договор в одностороннем порядке.

В соответствии с требованиями статей 310, 450, 450.1, части 3 статьи 715, статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ Заказчика от исполнения договора допускаются по основаниям, среди прочего, существенного нарушения договора одной из сторон и если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом.

Как следует из пояснений Заказчика и им не оспаривается в течение 30 октября и 30 ноября 2017 года им с Исполнителем были заключены дополнительные соглашения, предусматривающие продление сроков исполнения контракта до 29 ноября и 29 декабря 2017 года, соответственно.

Комиссия Управления допускает, что Заказчику было очевидно ясно, что работа Исполнителем не будет выполнена надлежащим образом в срок, предусмотренный контрактом, однако, сформулировав содержание Решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № 65 следующим образом: (Цитата из решения) «...В установленный Контрактом срок Подрядчик работы не выполнил...» Заказчик, во - первых, изложил сведения не соответствующие действительности (срок исполнения контракта, с учетом дополнительных соглашений наступал только 29 декабря 2017 года), а во – вторых, констатировал не факт не надлежащего выполнения работ (в период действия контракта), а факт невыполнения работ как оконченого и уже не состоявшегося события, хотя Исполнитель имел объективную возможность выполнения обязательств по контракт до 29 декабря 2017 года.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик, по состоянию на 18 декабря 2017 года не имел оснований, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, в связи с чем, был не вправе принимать решение об одностороннем отказе.

Дополнительно Комиссией Управления установлено, что Заказчиком и Исполнителем неоднократно было заключены дополнительные соглашения к контракту № 65, в соответствии с которыми, был продлен срок его действия.

В тоже время, часть 1 статьи 95 Закона о контрактной системе содержит исчерпывающий перечень случаев и условий, при которых допускается изменение существенных условий контракта при его исполнении.

Срок исполнения контракта для такого вида договоров, в соответствии с положениями ГК РФ является существенным условием.

Комиссией Управления, изучением материалов, имеющихся в распоряжении на момент рассмотрения дела, не установлено наличия условий, при которых Заказчик имел право на изменение срока исполнения Контракта № 65.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком запрета, установленного частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Порядком, Комиссия Крымского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Информацию, представленную Управлением по делам молодежи и спорта города Севастополя в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Группа Компаний «АТЛАНТИС» (ИНН 7733279451) в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 1, части 9, части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Заказчика признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 1.1 статьи 7.30, частью 4, 6 статьи 7.32 КоАП.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 статьи 104 Закона о контрактной системе, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.