

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9527/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.06.2021

Г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Председательствующего:

Членов комиссии:

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Концерн «Моринформсистема — Агат»,

в отсутствии представителей от ООО «Остек-СТ», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.06.2021 № ЕО/32166/21,

рассмотрев жалобу ООО «Остек-СТ» (далее — Заявитель) на действия АО «Концерн «Моринформсистема - Агат» (далее — Заказчик) при проведении запроса цен в электронной форме на право заключения договора на поставку автоматической оптической инспекции печатных плат Phoenix HDI (реестровый № 32110296482) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Закупочная документация Заказчика составлена с нарушением антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на

участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

20.05.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) и на официальном сайте АО «ОТС» было опубликовано извещение о проведении Закупки.

Заявитель обжалует Закупочную документацию.

По мнению Заявителя, Заказчик нарушил п. 2 ч. 6.1. ст. 3 Закона о закупках, поскольку в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки. В случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

Предметом Закупки является поставка автоматической оптической инспекции печатных плат Phoenix HDI, производителем которых является компания CIMS (Китай). В Техническом задании Заказчиком установлены точные технические характеристики закупаемого оборудования, которые в точности повторяют технические параметры данного оборудования, а также нет указаний возможного диапазона параметров.

Таким образом, подача заявок с предложениями иного оборудования, также отвечающего конечным потребностям Заказчика, не предусмотрена документацией.

Заказчик с доводом жалобы не согласен, предоставил письменное возражение на жалобу.

Заказчик отмечает, что пункт 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, регулирует правила описания предмета конкурентной закупки, в то время как, согласно пункту 1.2.1 раздела 2 документации № 32000Т-12-02-21 о проведении запроса цен на поставку 2 автоматической оптической инспекции печатных плат Phoenix HDI, под запросом цен понимается неконкурентный способ закупки.

Согласно части 3.2 статьи 3 Закона о закупках под неконкурентной закупкой понимается закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным в части 3 статьи 3 Закона о закупках, среди них - необходимость описания предмета закупки с соблюдением требований части 6.1 данной статьи.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках, в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, в то время как в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 81 Положения о порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг акционерным обществом «Концерн «Моринформсистема – Агат»,

утвержденного решением совета директоров Заказчика от 30.04.2021 № 147, при описании в документации о запросе цен предмета закупки Заказчик устанавливает требования к продукции, в том числе указание на товарные знаки. Таким образом, правила описания предмета запроса цен отличаются от правил описания предмета конкурентной закупки, в связи с чем, указанные в жалобе Заявителя нормы Закона о закупках не применяются в данной Закупке.

Комиссия, проанализировав аргументы сторон, приходит к следующему.

В соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 81 Положения о порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг акционерным обществом «Концерн «Моринформсистема – Агат» при описании в документации о запросе цен предмета закупки, Заказчик самостоятельно может устанавливать требования к продукции, в том числе указание на товарные знаки.

В пункте 1.2.1 раздела 2 документации № 32000Т-12-02-21 о проведении запроса цен на поставку 2 автоматической оптической инспекции печатных плат Phoenix HDI указано, что под запросом цен понимается неконкурентный способ закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что способ проведения Закупки является неконкурентным, следовательно, указанные Заявителем нормы Закона о закупках в данной процедуре не применяются, а Заказчик вправе устанавливать требуемые параметры без обязательного указания на возможность поставки эквивалентного товара.

Данная позиция также подтверждается Определением Верховного Суда РФ от 27.04.2021 N 307-ЭС21-4819 по делу N А56-128698/2019.

Резюмируя изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.06.2021 № ЕО/32166/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.