

РЕШЕНИЕ №10Т/2019

Комиссии Управления ФАС России по Республике Дагестан

по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции

08.04.2019г.

г. Махачкала

Комиссия Управления ФАС России по Республике Дагестан по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 ФЗ №«135» от 26.06.2006 г. «Закон о защите конкуренции» в составе:

Председателя Комиссии

К.А. Бабаев

Членов Комиссии:

Р.А. Муртазалиев

С.Д. Гасанова

М.Р. Мирзаев

рассмотрев жалобу ООО «АИСТ-ИНВЕСТ» (далее – Заявитель) на действия Заказчика ФГБОУВО «Дагестанский государственный медицинский университет» Минздрава РФ (далее - Заказчик) в отсутствие представителя Заявителя (надлежаще уведомлен) – с участием представителя Заказчика xxx.

УСТАНОВИЛА:

28.03.2019г. в Дагестанское УФАС России поступила жалоба Заявителя - ООО «АИСТ-ИНВЕСТ» на действия Заказчика ФГБОУВО «Дагестанский государственный медицинский университет» Минздрава РФ при проведении электронного аукциона: Выполнение работ по капитальному ремонту 5-6 этажей в шестиэтажном корпусе университета (извещение № 31907599065).

Доводы жалобы.

Заявитель в своей жалобе указывает, что была подана заявка на участие в данной процедуре, которая была отклонена по следующим основаниям.

Заявка участника закупки не соответствует требованиям аукционной документации (технического задания) а именно.

1. В п. 25 приложения к аукционной документации «техническое задание» установлены требования к выключателю одноклавишному «Выключатель может быть с сигнальной лампой».

В п. 25 заявки указано «Выключатель без с сигнальной лампой», что означает выключатель будет без сигнальной лампы.

То есть в техническом задании требовалось «выключатель может быть с сигнальной лампой». Участником слова может быть заменены на без».

Таким образом, в своей жалобе заявитель уточняет, что в значении показателя «с сигнальной лампой» участником указано что товар будет без данного показателя. То есть без показателя «с сигнальной лампой».

2. В п. 75 приложение к аукционной документации «техническое задание» установлены требования к гофре, «Гофра для унитаза гладкая, без лепестков, длиной от 200* мм. до 400* мм. материал пластик».

Так как в техническом задании п. 75 не указано никакого стандарта (технического регламента, принятого в соответствии с законодательством РФ о техническом регулировании, документа разрабатываемого и применяемого в национальной системе стандартизации, принятого в соответствии с законодательством РФ о стандартизации) данное правило инструкции не применимо.

Исследовав материалы дела, проведя анализ информации, представленной на рассмотрение жалобы Заказчиком и Заявителем Комиссия Дагестанского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила, что жалоба Заявителя –не обоснована.

При этом Комиссия Управления ФАС России по Республике Дагестан по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, руководствовалась следующим:

- 1) ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к данным закупкам. Закупочная деятельность организатора торгов регулируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГБОУ ВО ДГМУ Минздрава России утвержденного 28.12.2018 года. В соответствии с вышеуказанным положением была сформирована и размещена в ЕИС документация о закупке, которая содержит Приложение № 1 «Техническое задание» и Раздел 5 «Инструкцию по заполнению заявки где указано: «Все сведения содержащиеся в заявке участника закупки, не должны допускать двусмысленных толкований». Формулировка в заявке участника п. 25 «Выключатель одноклавишный. Выключатель без с сигнальной лампы» не дает сделать однозначный вывод о наличии либо отсутствии сигнальной лампы в выключателе, что свидетельствует о необоснованности выводов заявителя. В своей жалобе заявитель подтверждает наличие факта неграмотности заполнения заявки.

- 2) Участник в своей заявке указал только одну длину гофры «Гофра для унитаза гладкая, без лепестков, длиной от 200* мм. до 410* мм. материал пластик». Таким

образом, требовалась гофра для унитаза со способностью растяжения. В инструкции по заполнению заявки указано: В случаи установления требований к товарам (материалам), с использованием предлогов «от» и «до», следующих после знака тире «-», и соединяющих минимальные и максимальные значения показателей, участникам закупки необходимо предоставить в своей заявке все допустимые по соответствующему (указанному заказчиком) стандарту (техническому регламенту, принятого в соответствии с законодательством РФ. о техническом регулировании, документу, разрабатываемому и применяемому в национальной системе стандартизации, принятому в соответствии с законодательством РФ. о стандартизации) значения в рамках указанного диапазона. Для того чтобы руководствоваться инструкцией по заполнению заявки не указано оговорки, что в случаи, если ГОСТ или технический регламент отсутствует, то данное правило не имеет силу.

3) Частью 10 статьи 3 Закона о закупках установлен перечень случаев, при наличии которых участник закупки вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в антимонопольный орган (в порядке, установленном антимонопольным органом):

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2) не размещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

3) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

4) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

5) не размещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий Заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим.

Из доводов, изложенных в жалобе, не усматривается какие именно положения ч. 10

ст. 3 ФЗ № 223 нарушены заказчиком.

Согласно ч. 13 ст. 3 Рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа в сфере государственного контроля за закупками, осуществляемыми юридическими лицами в соответствии с Законом о закупках, в части рассмотрения жалобы ограничены изложенными в ней доводами.

Согласно части 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Дагестанского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

К.А. Бабаев

Члены Комиссии:

Р.А. Муртазалиев

С.Д. Гасанов

М.Р. Мирзаев

Исп. М.Р. Мирзаев

Тел: 51-72-08