

РЕШЕНИЕ

17.09.2012

г. Архангельск

Резолютивная часть решения оглашена 12 сентября 2012 года

Решение изготовлено в полном объеме 17 сентября 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

Председатель - Фролова С.В.	Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области- начальник отдела контроля размещения государственного заказа;
Член комиссии - Спирина Т.А.	Заместитель начальника отдела антимонопольного контроля;
Член комиссии - Нестеренко Т.В.	Главный специалист - эксперт отдела антимонопольного контроля;
Член комиссии - Цакулов Ю.Г.	Ведущий специалист - эксперт отдела антимонопольного контроля.

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии представителя:

заказчика, организатора торгов (аукционной комиссии) - ОАО «Котласское дорожное ремонтно-строительное управление» (далее - ОАО «Котласское ДРСУ»): <...> (доверенность от 10.09.2012),

УСТАНОВИЛА:

04 сентября 2012 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО «Лунд» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии, созданной заказчиком ОАО «Котласское ДРСУ» (далее – Организатор торгов, Заказчик, Общество) при организации открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку автогрейдера (заказ № 0424200001312000007, опубликовано на сайте <http://zakupki.gov.ru>).

Содержание жалобы:

Отклонение заявки ООО «Лунд» не законно, так как в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме с учетом документов, размещенных при аккредитации на электронной торговой площадке, предоставлены все документы и информация в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных

нужд» и требованиям аукционной документации.

Комиссия Архангельского УФАС России, согласно статье 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», рассмотрела жалобу ООО «Лунд» с учетом следующего.

Учредителем ОАО «Котласское ДРСУ» является субъект Российской Федерации - Архангельская область в лице Министерства имущественных отношений Архангельской области, в государственной собственности находится 100 процентов акций Общества.

В связи с этим, закупка продукции Обществом осуществляется в соответствии с Федеральным Законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», который устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке продукции (ч. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ).

Согласно статье 2 вышеуказанного Федерального закона, советом директоров ОАО «Котласское ДРСУ» (протокол от 15.02.2012 № 10) утверждено Положение о закупках в ОАО «Котласское ДРСУ» (далее – Положение, которое размещено на сайте Общества).

Положение является документом, который регламентирует закупочную деятельность и содержит требования к закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Котласское ДРСУ», в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая проведение аукциона в электронной форме), требования, предъявляемые к участникам закупки; требования к заявкам, порядок заключения и исполнения договоров; иные, связанные с обеспечением закупки положения.

Для организации и проведения процедур закупок приказом генерального директора Общества от 29.02.2012 №00045 создана единая конкурсная комиссия (далее - Комиссия).

В соответствии с вышеуказанным Положением, 15 августа 2012 г. Комиссией принято решение о проведении процедуры закупок на право заключения договора на поставку автогрейдера ГС 14.03 путем открытого аукциона в электронной форме.

Согласно Положению, Заказчиком для проведения данного аукциона разработана и утверждена 29.02.2012 документация об открытом аукционе в электронной форме (далее – документация).

В период приема заявок на участие в процедуре закупок поступило десять заявок. Решением Комиссии по итогам рассмотрения первых частей заявок четыре участника были отклонены, остальные участники были допущены до участия в аукционе в электронной форме.

24 августа 2012 г. был проведен аукцион в электронной форме, по результатам которого участник под защищенным номером 3282108 предложил наименьшую цену контракта. 28 августа 2012 года при рассмотрении вторых частей заявок Комиссией установлено, что участником под указанным номером являлось ООО «Лунд».

В протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 28.08.2012 № 042400001312000007-3 указано, что требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, не соответствует ни одна заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме, в том числе заявка ООО «Лунд». При этом, Комиссия Управления отмечает, что в данном протоколе не зафиксировано каким именно требованиям не соответствует заявка подателя жалобы.

В заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что во второй части заявок ООО «Лунд» представило, помимо всего прочего, электронную ксерокопию выписки из единого реестра юридических лиц. Просмотр данного документа затруднен, так как ксерокопия сделана в низком качестве, сведения выписки неразличимы, трудночитаемы, что, по мнению Комиссии, являлось основанием признать вторую часть заявки несоответствующей требованиям. Вторые части заявок остальных участников также признаны конкурсной комиссией не соответствующими требованиям аукционной документации, в связи с чем, аукцион признан несостоявшимся.

Согласно п. 9.4 Положения, организатор торгов в аукционной документации устанавливает требования к участникам аукциона и определяет перечень и стандарты необходимых документов, подтверждающих соответствие этим требованиям.

В пункте 3.8 документации указано, что вторая часть заявки должна содержать, в том числе «копии документов, подтверждающих соответствие участника требованию, установленному в п.2.1 настоящей документации».

В п.2.1 документации содержится требование: «Участник закупочной процедуры должен быть зарегистрирован в качестве юридического лица или предпринимателя без образования юридического лица в установленном порядке, а для видов деятельности, требующих в соответствии с законодательством РФ специальных разрешений (лицензий, допусков, выдаваемых саморегулируемыми организациями и т.п.) - иметь их».

То есть, Комиссия Управления делает вывод о том, что пункты 2.1 и 3.8 документации не устанавливают перечень конкретных документов, необходимых подтверждения соответствия участников требованиям заказчика.

В этой связи, Комиссия Управления признает заказчика, организатора торгов, не установившего перечень конкретных документов, необходимых к представлению участниками аукциона в составе второй части заявки, нарушившим п.9.4 Положения.

Вместе с тем, на основании пункта 9.14 Положения, организатор торгов на заседании комиссии по закупкам принимает решение о допуске/отказе к участию в торгах участников аукциона, подавших заявки, и заполняет форму решения о допуске/отказе в допуске к участию в аукционе относительно каждой зарегистрированной заявки с указанием причин отказа в допуске.

Как было отмечено ранее, в Протоколе № 042400001312000007-3 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 28.08.2012 причины отказа в допуске ООО «Лунд», как и других участников, отсутствуют. Поэтому Комиссия Управления

признает единую конкурсную комиссию ОАО «Котласского ДРСУ» нарушившей п.9.14 Положения.

Согласно действующему законодательству РФ, результатом предоставления государственной услуги по государственной регистрации юридических лиц является документ, подтверждающий факт внесения записи в ЕГРЮЛ, и выписка из ЕГРЮЛ, содержащая сведения, внесенные соответствующей записью, а также один экземпляр учредительных документов юридического лица или изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, на котором проставляется отметка инспекции (в случае предоставления государственной услуги по государственной регистрации создаваемого юридического лица, в том числе путем реорганизации, или изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица).

Учитывая пояснения представителя Заказчика, Комиссия Управления приняла к сведению, что в качестве документа, подтверждающего регистрацию участника закупочной процедуры в качестве юридического лица, согласно действующему законодательству РФ, в составе второй части заявки участниками должна представляться и выписка из ЕГРЮЛ.

С материалами, представленными с жалобой, ООО «Лунд» направлен «скриншот» с сайта закупок, который подтверждает, что такой документ был «приклеплен», т.е. направлен данным участником на электронную торговую площадку –. Однако, доказательств того, что этот документ был читаем и его данные могли быть учтены Комиссией, заявителем не представлено.

Заказчиком в заседание Комиссии Управления передана вторая часть заявки ООО «Лунд», из которой следует, что сведения, содержащиеся в выписке из ЕГРЮЛ ООО «Лунд», действительно неразличимы и нечитаемы. Следовательно, Комиссия Управления считает, что такой документ может быть признан в составе заявки отсутствующим.

Таким образом, основываясь на имеющихся в материалах жалобы доказательствах, Комиссия Управления считает отклонение единой конкурсной комиссией, созданной ОАО «Котласское ДРСУ», заявки ООО «Лунд», как несоответствующей требованиям заказчика, правомерным, следовательно, жалобу в этой части необоснованной.

Вместе с тем, Комиссия Управления, принимает во внимание тот факт, что единой конкурсной комиссией, созданной ОАО «Котласское ДРСУ», в виду отсутствия необходимости в приобретении автогрейдера ГС 14.03, руководствуясь п.5.2 Положения, 28 августа 2012 г. принято решение об отказе от проведения соответствующей процедуры закупок (протокол заседания единой конкурсной комиссии от 28.08.2012 №46/2).

В этой связи, Комиссия Архангельского УФАС России считает нецелесообразным выдавать предписание заказчику, организатору аукциона, единой конкурсной комиссии, созданной ОАО «Котласское ДРСУ», поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты размещения закупки.

Руководствуясь частью 1, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению жалобы № 31т-12,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лунд» обоснованной в части неуказания единой конкурсной комиссией, созданной ОАО «Котласское ДРСУ», в Протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 28.08.2012 № 042400001312000007-3 причин отказа в допуске участников размещения закупки.

2. Признать единую конкурсную комиссию, созданную ОАО «Котласское ДРСУ», не указавшую в Протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 28.08.2012 № 042400001312000007-3 причины отказа в допуске участников размещения закупки, нарушившей п.9.14 Положения о закупках в ОАО «Котласское ДРСУ».

3. Признать заказчика, организатора аукциона - ОАО «Котласское ДРСУ», не установившего перечень конкретных документов, необходимых к представлению участниками аукциона в составе второй части заявки, нарушившим п.9.4 Положения о закупках в ОАО «Котласское ДРСУ».

4. Предписание заказчику, организатору аукциона - ОАО «Котласское ДРСУ», единой конкурсной комиссии, созданной ОАО «Котласское ДРСУ», не выдавать, в связи с отказом от проведения закупки автогрейдера ГС 14.03.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии:

Фролова С.В.

Члены комиссии

Спирина Т.А.

Нестеренко Т.В.

Цакулов Ю.Г.