

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Мелисента» на действия заказчика - государственного учреждения — Воронежского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (дело № 036/06/23-110/2019)

21.02.2019 г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе: Михин С.В. - председатель Комиссии, вр.и.о. руководителя управления; Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, начальник отдела; Качкин И.В. - член Комиссии, специалист – эксперт;

в присутствии представителей государственного учреждения — Воронежского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации <...>, <...>, <...>, в присутствии представителя ООО «Мелисента» <...>, рассмотрев жалобу ООО «Мелисента» на действия заказчика - государственного учреждения — Воронежского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку в 2019 году инвалидам технических средств реабилитации — слуховых аппаратов и индивидуальных ушных вкладышей (номер извещения 0231100000219000005)

у с т а н о в и л а:

13.02.2019 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба от ООО «Мелисента» (далее - Заявитель) на действия заказчика - государственного учреждения — Воронежского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку в 2019 году инвалидам технических средств реабилитации — слуховых аппаратов и индивидуальных ушных вкладышей (номер извещения 0231100000219000005).

По мнению Заявителя, в документации об электронном аукционе (далее - Документация) содержатся положения, которые нарушают требования Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в части описания объекта закупки, проекта контракта, а также нарушений при даче разъяснений Документации.

В ходе рассмотрения жалобы был объявлен перерыв до 09 часов 00 минут 21.02.2019 года.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

29.01.2019 года на электронной площадке была размещена информация о проведении электронного аукциона на поставку в 2019 году инвалидам технических средств реабилитации — слуховых аппаратов и индивидуальных ушных вкладышей на сайте www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 5 411 317,59 рублей.

Предметом электронного аукциона является поставка в 2019 году инвалидам технических средств реабилитации — слуховых аппаратов и индивидуальных ушных вкладышей.

Согласно ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе, любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче

разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

11.02.2019 года Заказчику поступил запрос разъяснений положений Документации. 12.02.2019 года разъяснения были размещены в сети «Интернет».

Вместе с тем, Заявитель полагает, что предоставленные разъяснения не содержат ответа на поставленные вопросы.

Из анализа предоставленных документов установлено, что указанные разъяснения, вопреки доводу Заявителя, отвечают на поставленный вопрос, в связи с чем Комиссия не усматривает нарушений Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта.

Комиссией в ходе рассмотрения жалобы установлено, что в соответствии с Разделом III описания объекта закупки, Заказчику необходимо:

- Слуховой аппарат цифровой заушный средней мощности, обязательное требование к товару: «Беспроводное бинауральное изменение параметров громкости и программ прослушивания»;
- Слуховой аппарат цифровой заушный мощный, обязательное требование к товару: «Беспроводное бинауральное изменение параметров громкости и программ прослушивания»
- Слуховой аппарат цифровой заушный сверхмощный, обязательное требование к товару: «Беспроводное бинауральное изменение параметров громкости и программ прослушивания».

Заявитель полагает, что обязательное требование к беспроводному бинауральному изменению параметров громкости и программ прослушивания установлено с нарушением положений ст. 33 Закона о контрактной системе в силу того, что отсутствует обоснование указанного требования.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 установлено, что Заказчик при описании в документации показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Раздел III, описание объекта закупки содержит следующее: «Технические характеристики и качество поставляемых слуховых аппаратов должно соответствовать:

- ГОСТ Р 50444-92 «Приборы, аппараты и оборудование медицинское. Общие технические условия»;
- ГОСТ Р 51024-2012 «Аппараты слуховые электронные реабилитационные. Технические требования и методы испытаний»;
- ГОСТ Р 51407-99 «Совместимость технических средств электромагнитная. Слуховые аппараты. Требования и методы испытаний».

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что вышеуказанные ГОСТы не содержат в себе такой показатель как «беспроводное бинауральное изменение параметров громкости и программ прослушивания».

Таким образом, в силу п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в документации должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии не установленных техническими регламентами, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации и т.д.

В нарушение п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, Документация не содержит в себе обоснования требования к обязательному наличию у слуховых аппаратов функции беспроводного бинаурального изменения параметров громкости и программ прослушивания.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода Заявителя.

Также Заявитель полагает, что пункт проекта контракта Документации противоречит ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Пунктом 12.7 проекта контракта Документации установлено, что «Денежные средства, внесенные Поставщиком в качестве обеспечения Контракта на расчетный счет Заказчика, возвращаются Поставщику при условии надлежащего исполнения им всех своих обязательств по Контракту в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня получения Заказчиком соответствующего письменного требования Поставщика».

Согласно ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Закон о контрактной системе не регламентирует сроки возврата поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Вместе с тем, положения Закона о контрактной системе не устанавливают условия возврата поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных последним в качестве обеспечения исполнения контракта, а лишь обязывает заказчика самостоятельно определить такие условия.

Таким образом, Комиссия не усматривает нарушения Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 99 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Мелисента» (далее - Заявитель) на действия заказчика - государственного учреждения — Воронежского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного

аукциона на поставку в 2019 году инвалидам технических средств реабилитации — слуховых аппаратов и индивидуальных ушных вкладышей (номер извещения 0231100000219000005) частично обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика - государственного учреждения — Воронежского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации нарушения пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать государственному учреждению — Воронежскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации предписание об устранении нарушений пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 21.02.2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 26.02.2019 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя Комиссии

Член Комиссии

С.В. Михин

Ю.В. Рощупкина

И.В. Качкин