АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082

http://fasvvo.arbitr.ru/ E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород

Дело № А79-993/2018

29 мая 2019 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 28.05.2019.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Радченковой Н.Ш.,

судей Александровой О.В., Чигракова А.И.,

при участии представителей

от заявителя: Ширина С.В. (доверенность от 25.05.2019 № 014),

Паншина Д.Е. (доверенность от 09.01.2019 № 1/МРС),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медренсервис»

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от

28.08.2018,

принятое судьей Красновым А.М., и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2018,

принятое судьями Белышковой М.Б., Гущиной А.М., Москвичевой Т.В.,

по делу № А79-993/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Медренсервис»

о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 25.01.2018 № 05-К-2018,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, –

бюджетное учреждение Чувашской Республики «Центральная городская больница» Министерства здравоохранения Чувашской Республики, казенное учреждение Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики, общество с ограниченной ответственностью «НордГрупп»,

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Медренсервис» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление) от 25.01.2018 № 05-К-2018.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены бюджетное

учреждение Чувашской Республики «Центральная городская больница» Министерства здравоохранения Чувашской Республики, казенное учреждение Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики (далее – Учреждение), общество с ограниченной ответственностью «НордГрупп» (далее – ООО «НордГрупп»).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 28.08.2018 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 13.12.2018 оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их в связи с несоответствием выводов, сделанных судами, фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением норм материального права.

По мнению заявителя жалобы, производитель оборудования обязан указывать в документации только его основные характеристики, а не все конкретные значения каждой возможной функции; техническая и эксплуатационная документация не ограничивается техническими условиями на оборудование, поскольку в ее состав входят различные документы, которые должны учитываться в совокупности. Заявитель жалобы указывает, что суды пришли к неправомерному выводу, что характеристики предлагаемого Обществом к поставке оборудования не соответствуют требованиям технических условий и техническому заданию заказчика.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителями в судебном заседании.

Управление в отзыве возразило против доводов Общества, сославшись на законность обжалованных судебных актов; ходатайствовало о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя.

Учреждение в отзыве на кассационную жалобу поддержало позицию Общества.

Управление, Учреждение и ООО «НордГрупп», надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, не явились в заседание суда округа, кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Как следует из материалов дела, Учреждением 30.11.2017 размещено извещение № 0815200000117001491 о проведении электронного аукциона на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию цифрового флюорографа.

Аукционная комиссия 27.12.2017 рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона победителем признано Общество.

ООО «НордГрупп» обратилось в Управление с жалобой на действия аукционной комиссии бюджетного учреждения Чувашской Республики «Центральная городская больница» Министерства здравоохранения Чувашской Республики (далее – Больница) (заказчик) и Учреждения.

Управление признало жалобу ООО «НордГрупп» обоснованной, заявку Общества несоответствующей техническому заданию аукционной документации по позициям: минимальное время экспозиции для получения полноформатного изображения, номинальный размер большого фокусного пятна, мощность рентгеновского питающего устройства, что нашло отражение в решении от 25.01.2018 по делу № 05-К-2018. При этом установлен факт нарушения аукционной комиссией Больницы и Учреждением пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ).

Управление выдало аукционной комиссии заказчика предписание от 25.01.2018 об устранении выявленных нарушений в срок до 14.02.2018, отмене протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 27.12.2017 и протокола подведения итогов электронного аукциона от 12.01.2018, назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе и дату его проведения.

Общество не согласилось указанными решением и предписанием и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Руководствуясь статьями 198, 200 АПК РФ, положениями Федерального закона № 44-ФЗ, Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 323-ФЗ), суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования.

Апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу исходя из приведенных в ней доводов,

Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Контроль в сфере закупок осуществляется в том числе в отношении комиссий по осуществлению закупок и их членов (часть 2 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ).

В части 15 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ перечислены основания для проведения внеплановой проверки, к которым относится поступление информации о нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

По результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной (часть 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ).

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 2 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются, в том числе аукционы (аукцион в электронной форме).

Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей (часть 2 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ).

В части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки); при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар: наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей

14 настоящего Федерального закона); конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В части 3 указанной статьи предусмотрено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе (часть 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ).

В силу части 5 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 данной статьи, не допускается.

Как следует из материалов дела, в рассматриваемом случае требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе установлены в пункте 27.1 Информационной карты электронного аукциона. Согласно установленным требованиям первая часть заявки должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Описание объекта закупки содержится в техническом задании технической части документации об электронном аукционе.

Функциональные и технологические характеристики товара, необходимого к поставке, перечислены в таблице «Технические характеристики» технического задания аукционной документации.

Суды установили, что Общество в составе заявки представило регистрационное удостоверение от 05.10.2017 № ФСР 2010/07862 на медицинское изделие – «Аппарат рентгеновский цифровой для пульмонологии АРЦП «Медипром» (флюорограф цифровой), по ТУ 26.60.11.113-001-71327975-2005 (далее – ТУ).

В качестве доказательств соответствия предлагаемого медицинского изделия требованиям аукционной документации Общество представило извещение об изменении № 2 ТУ на медицинское изделие собственного производства.

Управление установило, что позиция 3.9 технического задания устанавливает показатель минимального времени экспозиции для получения полноформатного изображения – «должно быть не более 0,002 сек.».

В соответствии с данными первой части заявки Общество предложило к поставке медицинское изделие по данному показателю со значением 0,002 сек.

При этом пунктом 1.2.15.2 ТУ аппарата рентгеновского цифрового для пульмонологии АРЦП «МЕДИПРОМ» от 03.07.2017 конкретное значение для данного показателя не установлено.

По показателю «Номинальный размер большого фокусного пятна рентгеновского излучателя, мм» пункт 4.2 технического задания заказчика устанавливает требование к значению «должен быть не менее 1,5 мм». Общество в первой части заявки по данному показателю указало 1,5 мм, извещение об изменении № 2 к ТУ значений по данному показателю не содержит.

При этом пунктом 1.2.18 ТУ установлено, что размер фокуса рентгеновской трубки, применяемой в аппарате, должен быть не более 1,2 х 1,2 мм (1,44 мм).

По показателю мощности рентгеновского питающего устройства техническим заданием заказчика установлено требование: «должна составлять не менее 70 и не более 75 кВт».

Общество в своей заявке указало, что рентгеновское питающее устройство имеет мощность 70 кВт.

В пункте 1.2.4 извещения об изменении № 2 к ТУ определено, что минимальная выходная мощность рентгеновского питающего устройства составляет не

менее 16 кВт.

В пункте 9.8 подраздела 9 «Прочие требования» предусмотрено, что аппарат должен обеспечивать проведение исследований пациентам в положении стоя в прямой и боковой проекции и в положении сидя в прямой и боковой проекции.

Общество в первой части заявки указало на соответствие предлагаемого к поставке изделия установленному в документации требованию.

Представленное извещение об изменении № 2 к ТУ сведений по данному показателю не содержит.

Согласно ТУ цифровой флюорограф предназначен для исследования грудной клетки в положении пациента стоя в прямой и боковой проекции. Сведений о возможности исследования в положении пациента сидя в прямой и боковой проекции данные технические условия не содержат.

При изложенных обстоятельствах Управление на основе оценки ТУ изготовителя и заявки Общества пришло к выводу о несоответствии спорного медицинского изделия требованиям аукционной документации.

Согласно представленным на запрос Управления Росздравнадзором материалам, находящимся в регистрационном досье на зарегистрированное медицинское изделие Общества, технических характеристик на аппарат рентгеновский цифровой для пульмонологии (флюорограф цифровой), соответствующих заявке, также не установлено.

В соответствии с пунктом 3.1. ГОСТ 2.114-95 технические условия являются техническим документом, который разрабатывается по решению разработчика (изготовителя) или по требованию заказчика (потребителя) продукции.

В пункте 4.3 названного ГОСТ (действовавшего на момент разработки ТУ на спорное медицинское изделие), установлены общие правила построения, изложения, оформления, согласования и утверждения ТУ на продукцию (изделия, материалы, вещества и т.п.) и определено, что в разделе «Технические требования» должны быть приведены требования, нормы и характеристики, определяющие показатели качества и потребительские (эксплуатационные) характеристики продукции. Стандартом регламентировано, что раздел в общем случае должен состоять из таких подразделов, как основные параметры и характеристики (потребительские свойства); требования к сырью, материалам, покупным изделиям; комплектность; маркировка; упаковка.

В силу требований ГОСТ 2.114-95 все нормативные требования на выпускаемое изделие должны содержаться в технических условиях. Любые отклонения технических характеристик от установленных нормативных в ТУ

на выпускаемые изделия признаются нарушением, а изделия – не соответствующими нормативному документу.

Аппарат рентгеновский цифровой для пульмонологии является активным медицинским изделием, генерирующим ионизирующее излучение, и в соответствии приказом Минздрава России от 06.06.2012 № 4н «Об утверждении номенклатурной классификации медицинских изделий» отнесен к классу 26 (медицинские изделия с повышенной степенью риска).

К производству и выпуску в обращение медицинских изделий в отличие от других изделий установлены специальные требования, определенные Федеральным законом № 323-ФЗ, постановлениями Правительства Российской Федерации и приказами Министерства здравоохранения Российской Федерации.

На территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти (часть 4 статьи 38 Федерального закона № 323-ФЗ).

Медицинское изделие, сопровождаемое ложной информацией о его характеристиках и (или) производителе (изготовителе) признается фальсифицированным медицинским изделием (часть 12 статьи 38 Федерального закона № 323-ФЗ).

Проанализировав указанные нормы права суды обоснованно отметили, что производитель (изготовитель) медицинского изделия не вправе при производстве отступать от нормативных показателей, определенных в ТУ.

В этих же целях в регистрационном удостоверении на медицинское изделие указывается на документ, в соответствии с которым осуществляется его производство (изготовление).

Суды установили, что в рассматриваемом случае в регистрационном удостоверении на медицинское изделие от 05.10.2017 № ФСР 2010/07862 указано наименование медицинского изделия: «Аппарат рентгеновский цифровой для пульмонологии АРЦП «Медипром» (флюорограф цифровой) по ТУ 26.60.11.113-001-71327975-2005.

При изложенных обстоятельствах суды пришли к правильному выводу, что аукционная комиссия необоснованно признала первую часть заявки Общества соответствующей требованиям аукционной документации и допустила ее к участию в аукционе, и правомерно отказали в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, обжалованные судебные акты приняты при правильном применении норм права, содержащиеся в них выводы не противоречат

установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судами первой и апелляционной инстанций доказательств. Переоценка доказательств и установленных фактических обстоятельств дела в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами не допущено.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы в сумме 1500 рублей относятся на Общество.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 28.08.2018 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2018 по делу № А79-993/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медренсервис» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы отнести на общество с ограниченной ответственностью «Медренсервис».

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Медренсервис» из федерального бюджета 1500 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 28.03.2019 № 28

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ш. Радченкова

Судьи

О.В. Александрова

А.И. Чиграков