

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е № 35р/16-12

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении

«23» апреля 2012 г.

г. Киров

И.о. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области <...>, рассмотрев протокол от 23.04.2012 года № 35р, составленный <...> - начальником отдела финансовых рынков и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области в отношении исполнительного директора НП «СОУН Киров» <...> по нарушению п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального закона № 38 от 13.03.2006 г. «О рекламе» (далее по тексту – Закон «О рекламе»),

У С Т А Н О В И Л :

В ходе рассмотрения дела № 16, возбужденного по признакам нарушения законодательства о рекламе Комиссией Кировского УФАС России был установлен факт нарушения НП «СОУН Киров» п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года (далее по тексту Закон «О рекламе».

Нарушение заключалось в следующем.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области из Прокуратуры Кировской области поступило обращение <...> о неправомерных действиях государственной жилищной инспекции, департамента жилищно-коммунального хозяйства и ООО «Эгида».

По мнению заявителя, они выразились в том, что Департамент ЖКХ и Государственная жилищная инспекция навязывают управляющим компаниям услуги ООО «Эгида».

В ходе рассмотрения поступивших материалов было установлено, что на официальном сайте Союза организаций управляющих недвижимостью Кировской области в сети Интернет в разделе «информация для управляющих компаний» по адресу: <http://www.soun43.ru/services/in007/>, размещена публикация под названием «ООО «Эгида» организация, осуществляющая Техническое диагностирование внутридомового газового оборудования». Из текста данной статьи следует, что «...НП «СОУН Киров» провело мониторинг организаций, которые полномочны проводить работы по техническому диагностированию в Кировской области и соседних регионах. По итогам мониторинга выявлена единственная в Кировской области организация, имеющая специальную лабораторию и методику для диагностирования ВДГО – ООО «Эгида». В штате этой организации имеются

специалисты и эксперты, действующие в области внутренних газопроводов, имеется аттестованная лаборатория неразрушающего контроля. ООО «Эгида» заключило соглашения о сотрудничестве в сфере диагностирования ВДГО с ОАО «Кировоблгаз», Государственной жилищной инспекцией. ООО «Эгида» предлагает услуги по ценам на порядок ниже, чем у подобных организаций из соседних регионов. Поэтому считаем целесообразным и рекомендуем управляющим компаниям заключение договоров на оказание услуг по техническому диагностированию с ООО «Эгида».

Согласно ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 года №38-ФЗ «О рекламе», рекламой является информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Под объектом рекламирования понимается товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Товар – это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Информация, размещенная на официальном сайте Союза организаций управляющих недвижимостью Кировской области в сети Интернет в разделе «информация для управляющих компаний» по адресу: <http://www.soun43.ru/services/in007/>, под названием «ООО «Эгида» организация, осуществляющая Техническое диагностирование внутридомового газового оборудования», полностью соответствует понятию статьи 3 Закона и является рекламой, так как адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к конкретному хозяйствующему субъекту – ООО «Эгида», формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

При этом под неопределенным кругом лиц понимаются лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателей рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Предназначенность ее для неопределенного круга лиц означает отсутствие в рекламе указания на некое лицо или лиц, для которых реклама создана и на восприятие которыми направлена.

Согласно ч. 1 ст. 5 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускается.

Ненадлежащей признается реклама не соответствующая требованиям законодательства РФ (ст. 3 Закона).

Из системного толкования норм рекламного законодательства следует, что реклама является средством продвижения товаров, работ и услуг, а также самого изготовителя или продавца рекламируемого товара на определенном рынке.

Отношения в сфере рекламы должны строиться на принципах добросовестной конкуренции и достоверности сообщаемых сведений о товарах и услугах.

Федеральный закон «О рекламе» соотносит добросовестное поведение с таким, в результате которого распространяемая реклама не причиняет вред ни потребителям рекламной информации, ни конкурентам рекламодателя, и исходит из того, что достоверная информация о товарах и услугах позволяет потребителю сделать правильный выбор.

Как следует из материалов дела, рынок услуг по технической диагностике внутридомового газового оборудования конкурентен и представлен значительным количеством участников.

Это определяется тем, что в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 243-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» внутридомовое газовое оборудование не является опасным производственным объектом и не подлежит экспертизе промышленной безопасности, на проведение которой необходимо наличие соответствующей лицензии. Поэтому и сама по себе техническая диагностика внутридомового газового оборудования не относится к лицензируемым видам деятельности. Согласно п. 2.4 Приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 02.12.2009 № 1001, её могут выполнять организации, имеющие специалистов соответствующей квалификации на выполнение работ по экспертизе технических устройств, а подобных организаций может быть достаточное количество.

Кроме того, на территории Кировской области имеется значительное количество экспертных организаций (по информации Ростехнадзора на данный момент их 25), имеющих лицензию на выполнение работ по экспертизе промышленной безопасности на объектах газораспределения и газопотребления, а соответственно техническую возможность на оказание услуг по технической диагностике внутридомового газового оборудования.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Из текста спорной публикации следует, что по итогам мониторинга выявлена **единственная в Кировской области организация**, имеющая специальную лабораторию и методику для диагностирования ВДГО – ООО «Эгида». С учетом вышеизложенного, данная информация не соответствует действительности, и этот факт в ходе рассмотрения дела признал ответчик.

Согласно представленным документам, НП «СОУН Киров» на своем сайте разместило информацию под названием **«Мониторинг специализированных организаций, намеренных производить работы по техническому диагностированию ВДГО»**, которая сопровождалась следующим текстом: «НП «СОУН Киров» проводит мониторинг (обзор рынка) специализированных организаций **намеренных** производить работы по техническому диагностированию внутридомового газового оборудования в Кировской области. Заинтересованным организациям направлять материалы для участия в мониторинге по тел...». Таким образом, целью мониторинга не являлось

исследование рынка данного вида услуг, что впоследствии и привело к предоставлению недостоверной информации.

Недостоверной является и информация о том, что ООО «Эгида» предлагает услуги по ценам на порядок ниже, чем у подобных организаций из соседних регионов. Согласно информации из Википедии – свободной энциклопедии, в математике: **«Порядок величины»** – количество цифр в числе. О двух величинах говорят, что они одного порядка, если отношение большего к меньшему из них меньше 10. Таким образом, выражение на порядок больше (или меньше) означает приблизительно в 10 раз больше (или меньше), выражение на два порядка больше означает приблизительно в 100 раз больше и т. д.

Как следует из документов, представленных ответчиком (материалы по проведенному мониторингу), цена услуг ООО «Эгида» составляет 598 руб., ООО «Костромадиагностика» - 708-825 руб., ООО «Промтехбезопасность» (Кировский филиал) - 600 руб., ООО «Самарапромгазсбыт» 2250 руб. Таким образом, даже самый высокий, из представленных ценовых показателей, не будет на порядок выше показателя ООО «Эгиды», т. е. все они будут считаться одного порядка.

Таким образом, в спорной публикации ООО «Эгида» необоснованно позиционируется, как единственная в Кировской области организация, имеющая специальную лабораторию и методику для диагностирования ВДГО, и предлагает услуги по ценам на порядок ниже, чем у подобных организаций из соседних регионов.

Учитывая изложенное, реклама размещена с нарушением требований пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», ответственность за несоблюдение которых согласно статье 38 вышеуказанного Закона несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламодатель – это изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо. Из текста статьи следует, и не отрицается ответчиком по делу, что ее содержание определило НП «СОУН Киров», поэтому нарушение рекламного законодательства произошло по вине рекламодателя НП «СОУН Киров».

На основании ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Должностным лицом НП «СОУН Киров» является исполнительный директор <...>, который в соответствии с Уставом осуществляет руководство текущей деятельностью Партнерства и несет ответственность за нарушение действующего законодательства. Поэтому, именно он не должен был допустить нарушение рекламного законодательства.

Протокол рассмотрен в присутствии <...>, который факт нарушения признал и пояснил, что спорная информация приведена в соответствии с требованиями рекламного законодательства.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ нет, так как состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, является формальным и существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении виновного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Безразличное отношение лица к принятой на себя публично-правовой обязанности свидетельствует о существенной угрозе правоохраняемым интересам. Кроме того, размещение спорной рекламы послужило поводом для обращения с жалобой по вопросу содержания рекламного материала.

Исходя из этого, оснований для признания допущенного административного правонарушения малозначительным и освобождения <...> от административной ответственности, не имеется.

При принятии решения о назначении размера административного штрафа материальное положение <...> учтено. Отягчающих обстоятельств не установлено. В качестве смягчающих обстоятельств учтено наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, совершение административного правонарушения впервые и устранение нарушения.

С учетом изложенного, принято решение о наложении административного штрафа в минимальном размере санкции, предусмотренном данной статьей.

Руководствуясь статьями 1.5, 2.1, 2.4, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 14.3, 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать исполнительного директора НП «СОУН Киров» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

2. Применить к исполнительному директору НП «СОУН Киров» <...> меру ответственности в виде административного штрафа за ненадлежащую рекламу в размере 4 000 (четыре тысяч) рублей.

<...>

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа исполнительному директору НП «СОУН Киров» <...> надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области копии платежных документов. В соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

И.о. руководителя управления

<...>