

Резолютивная часть оглашена:

26.06.2012 г.
Самара

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ООО «Прайд» на действия котировочной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителя, в необоснованном отказе в допуске к участию в запроса котировок на поставку задвижки чугунной (№ 0342300051712000244 от 05.06.2012г.) (начальная цена контракта – 124 500,00 руб.),

в присутствии.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Прайд» (далее – Заявитель) на действия котировочной комиссии, выразившиеся, по мнению Заявителя, в необоснованном отказе в допуске к участию в запроса котировок на поставку задвижки чугунной (далее – Котировочная комиссия, Запрос котировок).

Согласно доводам жалобы ООО «Прайд» Котировочная комиссия неправомерно отказала Заявиелю в допуске к участию в запросе котировок. Причина отказа: несоответствие заявки требованиям запроса котировок.

На основании изложенного Заявитель просит рассмотреть действия Котировочной комиссии на соответствие нормам действующего законодательства.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласен, считает отказ в допуске правомерным.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, извещение о проведении запроса котировок, заявки участников и, проведя в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов, внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Основанием для отказа в допуске к участию в запросе котировок в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок явилось указание на ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, а именно: товар частично не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок.

В соответствии с п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов Запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

При рассмотрении жалобы Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в своей заявке Заявитель предлагает задвижку чугунную высотой - 583 мм и массой - 70 кг, в то время как в извещении о проведении запроса котировок требовалась задвижка чугунная высотой - 710 мм и массой — 99 кг.

Учитывая вышеизложенное, Котировочной комиссией правомерно отказано в допуске к участию в запросе котировок ООО «Прайд».

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Прайд» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.