

Решение по делу

№ 062/07/3-378/2021

19 апреля 2021 года г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: <...>, —

при участии представителя муниципального унитарного предприятия «Рязанское муниципальное предприятие тепловых сетей» (далее – Предприятие, заказчик): К.Ю.О. (по доверенности от 20.01.2021 № 43-21), муниципального казённого учреждения города Рязани «Муниципальный центр торгов» (далее – организатор торгов, Учреждение, МКУ «МЦТ»): В.Е.А. (на основании доверенности от 16.04.2021 № 30), М.М.Ю. (на основании доверенности от 06.04.2021 № 24), Я.Е.В. (на основании доверенности от 08.04.2021 № 25)

рассмотрела в открытом заседании комиссии с объявлением решения жалобу общества с ограниченной ответственностью СК «Феникс» (далее – заявитель, Общество, ООО СК «Феникс») на действия муниципального унитарного предприятия «Рязанское муниципальное предприятие тепловых сетей» при проведении запроса предложений на выполнение работ по капитальному ремонту тепловой изоляции 1 и 2 района магистральных тепловых сетей (номер извещения 32110082032 на сайте www.zakupki.gov.ru),

и установила:

ООО СК «Феникс» обратилось в Федеральную антимонопольную службу России с жалобой на действия Предприятия, полагая, что его право на участие в рассматриваемой закупке нарушено. Письмом от 01.04.2021 № 17/25313/21 ФАС России передала жалобу Общества для рассмотрения в Рязанское УФАС России.

Как указывает заявитель, у него отсутствовала возможность направить заявку для участия в конкурсе (так по тексту жалобы) по причине того, что сайт электронной торговой площадки (далее – ЭТП) не позволял прикрепить банковскую гарантию на обеспечение заявки, поскольку для её подачи следовало перечислить денежные средства в размере обеспечения заявки на виртуальный счёт участника, открытый на площадке.

В то же время Общество отмечает, что такого рода ограничений в извещении о проведении закупки не установлено: обеспечение заявки можно внести как посредством перечисления денежных средств, так и путём представления банковской гарантии. При этом выбор одного из названных способов остаётся за участником.

Заявитель, исходя из толкования статей 1 – 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), полагает, что имеет место незаконное ограничение прав участников закупки, которые выбрали в качестве обеспечения заявки предоставление банковской гарантии; за данное нарушение несёт ответственность заказчик.

Общество просит антимонопольный орган признать в действиях Предприятия нарушение части 1 статьи 2 Закона о закупках и выдать обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных нарушений.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Одной из особенностей обжалования действий заказчиков, совершённых в рамках Закона о закупках, является то, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

Таким образом, поскольку заявитель оспаривает действия заказчика, а не оператора электронной площадки, предметом рассмотрения по данному делу является законность действий Предприятия при утверждении закупочной документации, наличие (отсутствие) ограничивающих конкуренцию условий при определении способов обеспечения заявок участников.

Заявитель явку своих представителей на рассмотрение дела в антимонопольный орган не обеспечил.

Предприятие в письменных возражениях и его представитель в устном выступлении на заседании комиссии выразили несогласие с доводами жалобы, просили признать её необоснованной.

МКУ «МЦТ» также считает жалобу Общества необоснованной, ссылаясь на то, что на основании части 27 статьи 3.2 Закона о закупках, части 1 статьи 20 Положения о закупках Предприятия в пункте 9.20 раздела 5, пункте 9.21 раздела 9 информационной карты запроса предложений определены требования к обеспечению заявки на участие в закупке, способ и порядок такого обеспечения; документация о закупке предусматривала возможность предоставления обеспечения заявок как путём внесения денежных средств, так и в виде банковской гарантии, поэтому каких-либо правоограничений относительно выбора одного из перечисленных способов обеспечения заявок не имелось.

Заслушав выступления представителей заявителя, Предприятия и Учреждения, исследовав совокупность имеющиеся в деле доказательства, комиссия приходит к следующему.

Установлено по делу, что 15.03.2021 на сайте единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 32110082032 и закупочная документация запроса предложений на выполнение работ по капитальному ремонту тепловой изоляции 1 и 2 района магистральных тепловых сетей.

Согласно упомянутому извещению заявки на участие в запросе предложений можно было подавать с 15 по 25 марта 2021 года; начальная (максимальная) цена

договора определена в размере 14968983, 06 руб.

На основании части 25 статьи 3.2 Закона о закупках заказчик вправе предусмотреть в положении о закупке требование обеспечения заявок на участие в конкурентных закупках, в том числе порядок, срок и случаи возврата такого обеспечения. При этом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке должны быть указаны размер такого обеспечения и иные требования к такому обеспечению, в том числе условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок на участие в закупках предусмотрен положением о закупке заказчика в соответствии с настоящим Федеральным законом). Обеспечение заявки на участие в конкурентной закупке может предоставляться участником конкурентной закупки путем внесения денежных средств, предоставления банковской гарантии или иным способом, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, за исключением проведения закупки в соответствии со статьей 3.4 настоящего Федерального закона. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке из числа предусмотренных заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке осуществляется участником закупки.

Заказчик не устанавливает в документации о конкурентной закупке требование обеспечения заявок на участие в закупке, если начальная (максимальная) цена договора не превышает пять миллионов рублей. В случае, если начальная (максимальная) цена договора превышает пять миллионов рублей, заказчик вправе установить в документации о закупке требование к обеспечению заявок на участие в закупке в размере не более пяти процентов начальной (максимальной) цены договора (часть 27 статьи 3.2 Закона о закупках).

Таким образом, приведённые нормы права предоставляют участнику закупки возможность произвести обеспечение заявки любым способом, названным в извещении о закупке, на заказчика, в свою очередь, возлагается обязанность определить такой (-ие) способы, размер и иные условия обеспечения.

Применительно к рассматриваемому случаю Предприятие в пункте 3 раздела 5 закупочной документации отразило, что обеспечение заявки на участие в закупке представляется в виде внесения денежных средств на счет, указанный Заказчиком в документации о закупке, **или предоставлением банковской гарантии**. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке из числа предусмотренных заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке осуществляется участником закупки.

Обеспечение заявки на участие в закупке в электронной форме может предоставляться участником закупки путем внесения денежных средств **или предоставления банковской гарантии** (пункт 9.21 информационной карты запроса предложений).

Как видно из изложенного, Предприятием нормы Закона о закупках не нарушены: порядок внесения, способы, размер и иные условия обеспечения определены, в том числе предусмотрена возможность предоставления банковской гарантии.

Позиция заявителя о том, что за действия электронной торговой площадки, которая, как утверждает Общество, не принимает в качестве обеспечения заявки банковские гарантии, должен нести ответственность заказчик, на каких-либо

нормах права не основана.

С учетом изложенного, руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Рязанского УФАС России

решила:

жалобу общества с ограниченной ответственностью СК «Феникс» на действия муниципального унитарного предприятия «Рязанское муниципальное предприятие тепловых сетей» при проведении запроса предложений на выполнение работ по капитальному ремонту тепловой изоляции 1 и 2 района магистральных тепловых сетей (номер извещения 32110082032 на сайте www.zakupki.gov.ru) признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии

<...>