

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18086/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.10.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ООО «ДЮРЭЙ ИНЖИНИРИНГ»,

в отсутствии представителей АО «ЦЭНКИ», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.10.2021 № ЕО/61561/21,

рассмотрев жалобу ООО «ДЮРЭЙ ИНЖИНИРИНГ» (далее — Заявитель) на действия АО «ЦЭНКИ» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора поставки светильников светодиодных (реестровый № 32110664705, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных

объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует положения документации Заказчика.

В своей жалобе Заявитель указывает, что в пунктах 2, 4 Раздела 1 «Перечень

товаров и общих требований» Технического задания установлено, что климатическое исполнение ГОСТ 15150-69: **УХЛ1**.

В соответствии с пунктом 3.2 ГОСТ 15150-69 для изделий **УХЛ1** рабочая температура воздуха при эксплуатации должна быть от -60 до +40 С_о, что свидетельствует об использовании изделий на улице.

Вместе с тем, исходя из других значений показателей светодиодных светильников, установленных в пунктах 2, 4 Раздела 1 «Перечень товаров и общих требований» Технического задания, например: материал корпуса: пластик, материал рассеивателя: пластик матовый, следует, что размещение таких светильников предполагается в помещениях, и как следствие, климатическое исполнение по ГОСТ 15150-69 должно быть **УХЛ4**.

УХЛ1 — изделия для эксплуатации в районах с умеренным и холодным климатом с категорией размещения 1 (на открытом воздухе).

УХЛ4 — изделия для эксплуатации в районах с умеренным и холодным климатом с категорией размещения 4 (в помещениях с искусственно регулируемыми климатическими условиями).

На основании изложенного Заявитель считает, что Заказчиком установлены требования в Техническом задании ограничивающие конкуренцию, которые и помешали Заявителю принять участие в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и представил письменные возражения, согласно которым, описание объекта закупки (Раздел 9. Извещение о проведении закупки (Техническое задание)) сформировано на основании потребности Заказчика и учитывает особенности размещения осветительного оборудования.

Светодиодные светильники, указанные в позициях 2 и 4 технического задания, размещаются на открытом воздухе и с воздействием совокупных климатических факторов, которые соответствуют климатическому исполнению по ГОСТ 15150-69 — УХЛ1.

В своих возражениях Заказчик пояснил, что вывод Заявителя о том, что из того, что материал корпуса пластик, материал рассеивателя пластик матовый, следует, что размещение таких светильников предполагается в помещениях, и как следствие, климатическое исполнение по ГОСТ 15150-69 должно быть УХЛ4, не соответствует действительности.

При проведении закупочной процедуры было подано и допущено 17 заявок участников, готовых поставить продукцию на условиях технического задания Заказчика.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлении присутствовавшего на заседании Комиссии представителя Заявителя, изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить Положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и

содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

В Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2017 по делу № А40-156125/2016 подтверждается, что, в силу положений Закона о закупках, документация о закупке формируется заказчиком (организатором) самостоятельно, исходя из собственных потребностей.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Обжалуемое требование закупочной документации Заказчика не ограничивает конкуренцию, так как было подано 17 заявок на участие в Закупке, что свидетельствует о том, что на рынке достаточно светильников, которые соответствуют требованиям Заказчика.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 4.3.1. Извещения поставщик, получивший аккредитацию на ЭТП, вправе направить заказчику/организатору закупки посредством программных и технических средств ЭТП запрос о разъяснении положений извещения о проведении закупки в срок не позднее чем за 3 (три) рабочих дня до окончания срока подачи заявок. При этом функционал ЭТП должен обеспечивать конфиденциальность сведений о лице, направившем запрос.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии пояснил, что запросы разъяснения положений документации не подавались.

Также Заявитель не представил доказательств невозможности выполнения требований Заказчика, при таких обстоятельствах Комиссия признает жалобу заявителя необоснованной.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДЮРЭЙ ИНЖИНИРИНГ» (ИНН: 5905301980, ОГРН: 1135905007358) на действия АО «ЦЭНКИ» (ИНН: 9702013720, ОГРН: 1207700033760) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.10.2021 № ЕО/61561/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.