

РЕШЕНИЕ

г. Магадан

Резолютивная часть решения оглашена «15» апреля 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено «20» апреля 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>

в отсутствие лиц, привлеченных к рассмотрению дела, надлежащим образом извещенных о дате и времени рассмотрения дела (отчеты об отправке факсимильной связью, копии почтовых уведомлений),

рассмотрев дело № 02-9/1-2015 по признакам нарушения Мэрией города Сусумана **части 1 статьи 15, пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в предоставлении индивидуальному предпринимателю <...> в приоритетном порядке возможности осуществить работы по устройству бетонного пешеходного тротуара, проходящего от жилого дома № 16 до жилого дома № 30 по улице Советской в городе Сусумане, до проведения соответствующего аукциона,

что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на соответствующем товарном рынке,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области рассмотрены переданные Прокуратурой Сусуманского района Магаданской области (вх. № 02/4482 от 16.12.2014) материалы проверки соблюдения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при размещении заказа «Устройство бетонного пешеходного тротуара, проходящего от жилого дома № 16 до жилого дома № 30 по улице Советской в городе Сусумане», указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях мэрии города Сусумана и индивидуального предпринимателя <...>

По результатам рассмотрения представленных документов и материалов установлено следующее.

22.08.2014 мэром города Сусумана издано распоряжение № 197-р о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта «Устройство бетонного пешеходного тротуара, проходящего от жилого дома № 16 до жилого дома № 30 по улице Советской в городе Сусумане» (далее –

аукцион).

Извещение о проведении аукциона размещено на официальном сайте в сети Интернет 27.08.2014, стоимость работ по ремонту составляет 940615 рублей (реестровый номер аукциона 0347300012514000039). Проведение открытого аукциона назначено на 08.09.2014.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе (Протокол № 46 от 05.09.2014) единая комиссия по размещению муниципальных заказов городского поселения «город Сусуман» приняла решение признать аукцион несостоявшимся, поскольку подана только одна заявка, заключить муниципальный контракт на выполнение работ по устройству бетонного пешеходного тротуара, проходящего от жилого дома № 16 до жилого дома № 30 по улице Советской в городе Сусумане, с индивидуальным предпринимателем <...>, как с единственным участником, заявка которого признана соответствующей.

16.09.2014 между администрацией городского поселения «город Сусуман» и индивидуальным предпринимателем <...> заключен муниципальный контракт № 25/а-14 «Устройство бетонного пешеходного тротуара, проходящего от жилого дома № 16 до жилого дома № 30 по улице Советской в городе Сусумане». Срок исполнения работ по муниципальному контракту установлен с момента подписания муниципального контракта по 30.10.2014.

Согласно пункту 4.4. муниципального контракта, к фактическому выполнению работ на объекте Подрядчик может приступить только при наличии подписанного сторонами контракта.

Между тем, установлено, что на момент проведения аукциона работы по устройству бетонного пешеходного тротуара, проходящего от жилого дома № 16 до жилого дома № 30 по улице Советской в городе Сусумане были начаты в конце июля 2014 года, что подтверждается Протоколами допроса свидетелей и Объяснениями ИП <...>, рабочих, осуществлявших вышеуказанные работы, а также иных лиц, данными в рамках возбужденного уголовного дела по факту хищения кабеля и электросчетчика.

Так, из Протокола допроса свидетеля (от 10.09.2014) - индивидуального предпринимателя <...>, следует, что на основании устной договоренности между мэром города Сусумана <...> и ИП <...>, в июле 2014 года, нанятая ИП <...> бригада из трех человек (<...>, <...>, <...>) приступила к выполнению работ по устройству бетонного пешеходного тротуара, проходящего от жилого дома № 16 до жилого дома № 30 по улице Советской в городе Сусумане, а именно: начала подготовительные работы для укладки тротуара. После окончания подготовительных работ, 21.08.2014 бригада приступила непосредственно к укладке тротуара.

Факт выполнения бригадой ИП <...> работ по устройству бетонного пешеходного тротуара, проходящего от жилого дома № 16 до жилого дома № 30 по улице Советской в городе Сусумане, до проведения аукциона, также подтверждается объяснениями мэра города Сусумана <...> от 22.08.2014.

Так, в Объяснениях (от 22.08.2014) мэр города Сусумана <...> указывает, что с ИП <...> заключен договор подряда по устройству пешеходного тротуара по ул.

Советской в г. Сусумане. Для проведения указанных работ ИП <...> был предоставлен кабель, числящийся в реестре имущества мэрии г. Сусумана, который в ночь с 21 на 22 августа был похищен.

Ссылки на устное соглашение между <...> и ИП <...> по устройству пешеходного тротуара по ул. Советской г. Сусумана, содержатся в Объяснительных заместителя главы г. Сусумана <...> и рабочих <...>, <...>, <...>.

Магаданским УФАС России от мэрии г. Сусумана были запрошены пояснения (исх. 01-9/4291 от 26.12.2014) по факту заключения с ИП <...> договора подряда до размещения муниципального заказа на выполнение указанных работ, а также о наличии с ИП <...> устного соглашения на проведение работ по устройству пешеходного тротуара от жилого дома № 16 до жилого дома № 30 по ул. Советской в г. Сусумане.

Из предоставленных пояснений (вх. 02/225 от 02.02.2015) мэром г. Сусумана следует, что указанные работы связаны с устранением дефектов на бетонном тротуаре, расположенном около домов № 12,14,16 по ул. Советской в г. Сусумане.

Кроме того, в материалах, предоставленных прокуратурой Сусуманского района, имеется копия фототаблицы, составленной 18.09.2014 <...>, в которой отражено, что на дату подписания муниципального контракта № 25/а-14 от 16.09.2014, уже были выполнены подготовительные работы для дальнейшего устройства пешеходного тротуара по ул. Советской г. Сусумана.

Таким образом, выполнение работ по устройству бетонного пешеходного тротуара, проходящего от жилого дома № 16 до жилого дома № 30 по улице Советской в городе Сусумане, производилось фактически без осуществления закупки для муниципальных нужд в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Статьей 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления Российской Федерации запрещается осуществлять действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Из вышеуказанного следует, что мэрия города Сусумана, определив дату проведения аукциона – 08.09.2014, располагая информацией о начале выполнения работ по устройству бетонного пешеходного тротуара, проходящего от жилого дома № 16 до жилого дома № 30 по улице Советской в городе Сусумане индивидуальным предпринимателем <...> до объявления о начале аукциона, организовала проведение открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта «Устройство бетонного пешеходного тротуара, проходящего от жилого дома № 16 до жилого дома № 30 по улице Советской в городе Сусумане» под конкретного участника, вследствие чего ИП <...> в приоритетном порядке приобрел возможность осуществлять работы по устройству бетонного пешеходного тротуара, что привело (или могло привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке ремонтных работ и **указывает на признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.**

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 названного Закона запрещаются соглашения

между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 18 статьи 4 закона о защите конкуренции под *соглашением* понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, можно сделать вывод, что наличие устной договоренности между мэром города Сусумана <...> и ИП <...> о выполнении работ по устройству бетонного пешеходного тротуара до проведения соответствующего аукциона указывает на **нарушение пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции**, что привело (или могло привести) к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на товарный рынок выполнения соответствующих работ.

На основании изложенного, Определением Магаданского УФАС России № 9 от 20.01.2015 возбуждено дело № 02-9/01-2015 по признакам нарушения части 1 статьи 15 и части 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции, которое назначено к рассмотрению на 10.02.2015.

В связи с необходимостью получения дополнительных материалов и пояснений рассмотрение дела неоднократно откладывалось.

Во исполнение определения от 10.02.2015 № 25 (исх. № 01-10/327) на заседании Комиссии 25.03.2015, мэр г. Сусумана <...> (без сопроводительного документа) представил следующие документы: Аукционную документацию по аукционам реестровые номера 0347300012514000033 и 0347300012514000039 (устройство бетонного пешеходного тротуара, проходящего от жилого дома № 16 до жилого дома № 30 по улице Советской в городе Сусумане); Акт № 3 от 19.06.2015 о выявлении нарушений в качестве работ при исполнении муниципального контракта № 35/з-13 от 11.11.2013; уведомление в адрес ИП Костоева М.К. о направлении Акта № 3 от 19.06.2014; Акт № 4 от 01.09.2014 об устранении дефектов качества работ по муниципальному контракту № 35/з-13 от 11.11.2013; график выполнения работ по муниципальному контракту № 25/а-14 от 16.09.2014; схему расположения многоэтажных домов № 12-30 по ул. Советской в г. Сусумане; письмо ОМВД по Сусуманскому району (исх. № 31/2185 от 17 марта о приостановлении уголовного дела № 44802; письма директора ООО «Оникс» <...> и директора ООО «Карьер Челбанья» <...> на имя руководителя Магаданского УФАС о том, что в июле-августе напротив их офисов, расположенных по ул. Советской, 16 проводились работы по ремонту тротуара по заданию мэрии г. Сусумана; временные технические условия на присоединение к электрическим сетям обслуживающей организации ООО «Реммонтаж».

Также до рассмотрения дела № 02-9/1-2015, назначенного на 25.03.2015 года, из прокуратуры Магаданской области в адрес антимонопольного органа к ранее предоставленным материалам поступили дополнительные материалы (исх. № 07-15-2015 от 17.02.2015, № 07-15-2015 от 25.03.2015).

Рассмотрев представленные документы и материалы, заслушав пояснения лиц,

участвующих в деле, Комиссия установила.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела № 02-9/01-2015 представитель мэрии г. Сусумана (ответчика) мэр г. Сусумана <...> с нарушением части 1 статьи 15 части 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции не согласился и пояснил следующее:

Мэрия города Сусумана полагает, что мнение прокуратуры о наличии нарушения антимонопольного законодательства при проведении аукциона (реестровый номер <...>) по благоустройству пешеходного тротуара вдоль домов 16-30 по ул. Советской в г. Сусумане ошибочно. Материалы, предоставленные в качестве доказательства нарушения, являются косвенными и не конкретизируют, где именно проводились работы по благоустройству тротуара.

Кроме того, объяснения, имеющиеся в материалах дела, отобраны по уголовному делу, не имеющему отношения к рассматриваемому вопросу. Также, до прокуратуры Сусуманского района доводилась информация, что на момент происшествия, по которому ведется уголовное дело (кража кабеля и электросчетчика), ИП <...> выполнял работы по исправлению выявленных недостатков по ранее заключенному контракту в ноябре 2013 года.

Фототаблица строительства тротуарной бетонной дорожки не отражает фактического состояния исполнения работ и не имеет отношения к данному делу, так как составлена в рамках рассмотрения уголовного дела по факту хищения кабеля и впоследствии приобщена к материалам дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Аналогичные пояснения даны мэрий города Сусумана (исх. 138 от 30.01.2015) в ответ на определение Магаданского УФАС России от 20.01.2015 № 9 (исх.01-10/108 от 20.01.2015), где указано, что в 2013 году между мэрией г.Сусумана и ИП <...> был заключен муниципальный контракт от 11.11.2013 № 35/з-13 на устройство бетонного тротуара вдоль домов № 12-16 по ул. Советской в г. Сусумане.

Подпунктом 7 пункта 7 указанного контракта предусмотрена «гарантия» на качество выполненных работ сроком на 12 месяцев с момента подписания акта приемки выполненных работ и в случае обнаружения дефектов в течение гарантийного срока подрядчик был обязан устранить их своими силами.

В летний период времени 2014 года на участке бетонного тротуара вдоль домов № 12-16 по ул. Советской в г. Сусумане были выявлены дефекты, допущенные подрядчиком.

Заказчик уведомил ИП <...> о допущенных дефектах на тротуаре, расположенном около домов № 12,14,16 по ул. Советской в г. Сусумане и согласовал *в устной форме сроки их устранения*. Работы по устранению выявленных дефектов проводились ИП Костоевым М.К. *в августе-сентябре 2014* года с учетом погодных условий.

При этом, представитель ответчика пояснил, что в июле 2014 года был объявлен аукцион на определение подрядчика для устройства пешеходного тротуара вдоль домов № 16-30 по ул. Советская в г. Сусумане. Единственным участником аукциона был ИП <...>, в связи с чем, ему было сказано, что после подведения итогов аукциона он продолжит укладку тротуара вдоль указанных домов. Однако, комитетом по

финансам администрации Сусуманского района в согласовании муниципального контракта с единственным участником было отказано и поэтому ИП <...> пришлось работы по укладке тротуара приостановить.

На заседании Комиссии 10.02.2014 на вопрос представителя прокуратуры области о возможности проведения работ по укладке бетонного тротуара при минусовой температуре воздуха (муниципальный контракт № 25-а/14 заключен 16.09.2014 и срок его действия до 30.10.2014), когда в городе Сусумане уже начат отопительный сезон и устоялись минусовые температуры, представитель мэрии города Сусумана пояснил, что «современные технологии позволяют проводить работы с бетоном при температуре до -20° с применением специальных примесей и никаких ограничений для проведения указанных работ не было. Муниципальный контракт исполнялся в установленные сроки, что подтверждается актом приемки выполненных работ».

Таким образом, мэрия города Сусумана, дав указание ИП <...> по устранению дефектов, выявленных в период действия гарантийного срока по муниципальному контракту от 11.11.2013 35/з-13 на устройство бетонного тротуара вдоль домов № 12-16 по ул. Советской в г. Сусумане, в каких-либо соглашениях с ИП <...> не состояла и преимущественного права по устройству бетонного тротуара вдоль домов № 16-30 по ул. Советская в г. Сусумане до проведения аукционных процедур не предоставляла.

Указанные возражения Комиссией не принимаются по следующим основаниям.

1. Как следует из дополнительных пояснений Прокуратуры Сусуманского района (исх. 1-238в-2015 от 20.03.2015), предоставленных в адрес Прокуратуры Магаданской области, основанием для проведения проверки соблюдения мэрий г. Сусумана законодательства в сфере закупок, послужили поступившие в прокуратуру Сусуманского района 01.09.2014 материалы уголовного дела № 44802, возбужденного по заявлению мэра г. Сусумана <...>.

При изучении материалов уголовного дела, прокуратурой Сусуманского района было установлено, что в период времени с 20 час. 21.08.2014 до 09 час. 22.08.2014 неустановленное лицо путем свободного доступа похитило установленный в подъезде дома № 24 по ул. Советской г. Сусумана электросчетчик ЦЭ 6803 В 1Т 380В 10-100А3ф4пр М6 Р и подключенный к нему провод электрический в количестве 100 метров, причинив мэрии г. Сусумана материальный ущерб на общую сумму 15774 руб.

Вместе с тем, было установлено, что на момент совершения кражи 22.08.2014, заказчиком в лице мэрии г. Сусумана конкурсные процедуры на выполнение работ по устройству тротуара, проходящего возле домов № 20-24 (где велись работы по укладке тротуара на дату совершения кражи) не проводились.

Факт осуществления указанных работ подтверждается объяснительными, отобранными в рамках уголовного дела у граждан: <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...> (Протокол дополнительного допроса представителя потерпевшего от 16.09.2014), предоставленными Прокуратурой Сусуманского района до

возбуждения антимонопольным органом дела № 02-9/1-2015.

Также, факт осуществления работ по укладке тротуара возле домов № 20-24 по ул. Советская в г. Сусумане до проведения аукционных процедур подтверждается объяснительными, отобранными сотрудником прокуратуры Сусуманского района в рамках возбужденного Магаданским УФАС России дела № 02-9/1-2015 у граждан, проживающих в вышеуказанных домах: <...>, <...>, <...>, <...>, которые подтвердили, что в августе 2014 возле домов, в которых они проживают, велись работы по укладке пешеходного тротуара. Причем <...>, подтвердил свои показания, данные в ходе дознания по уголовному делу № 44802, и пояснил, что во второй половине августа 2014 года в районе дома № 24 по ул. Советской в г. Сусумане, где он проживает, начался ремонт пешеходного тротуара.

Дополнительно, в подтверждение проведения указанных работ до проведения аукционных процедур, имеется протокол допроса от 09.09.2014 представителя потерпевшего <...> (по вышеуказанному уголовному делу) в котором он указал, что «из-за климатических условий нашего региона, связанных с непродолжительным временным периодом, в который возможно было осуществлять ремонт пешеходного тротуара, работы по укладке тротуара были начаты до проведения аукциона».

Кроме того, к ранее предоставленным материалам, для более наглядного восприятия хода выполнения работ по рассматриваемому муниципальному контракту, предоставлен оригинал фототаблицы в цветном формате, составленной 18.09.2014 старшим оперуполномоченным отдела в г. Сусумане УФСБ России по Магаданской области <...>. Основанием составления фототаблицы послужило письмо и.о. прокурора Сусуманского района <...> об участии в совместной проверке исполнения плана мероприятий по благоустройству территорий муниципальных образований Сусуманского района (исх. № 07-04/8-2014 от 02.09.2014). В таблице четко отражено, что по состоянию на 10.09.2014, вдоль домов № 18, 20, 24 по ул. Советской в г. Сусумане ведутся работы по укладке пешеходной тротуарной дорожки, вдоль дома № 22 работы завершены.

Более того, Комиссия критически относится к утверждению ответчика о возможности выполнения работ по укладке бетонного тротуара в период срока исполнения контракта с 16.09.2014 по 30.10.2014 года, при условии что с 09.09.2014 в г. Сусумане начат отопительный сезон, следовательно на дату заключения контракта устоялась погода с низкой среднесуточной температурой воздуха, что могло препятствовать выполнению работ, связанных с укладкой бетона. Также, вызывает сомнение возможность осуществления аналогичных работ по исполнению муниципального контракта **от 11.11.2013 № 35/з-13 «Устройство бетонного тротуара вдоль домов № 12,14,16 по ул. Советской в г. Сусумане»**, по которому проводились ремонтные работы в летний период 2014 года, при сроке его исполнения с **11.11.2013 по 15.11.2013**.

С целью установления среднесуточных температур в г. Сусумане в рассматриваемый период, Магаданским УФАС России сделан запрос в адрес ФГБУ «Колымское УГМС» (исх. 01-10/330 от 06.02.2015) о предоставлении информации о среднесуточном температурном режиме и состоянии снежного покрова в г. Сусумане в период с **11.11.2013-15.11.2013** гг. и с **16.09.2014-10.10.2014** гг.

По информации ФГБУ «Колымское УГМС» в период с **11.11.2013-15.11.2013** среднесуточная температура воздуха в г. Сусумане колебалась от -24,2°C до -34,4°C, высота снежного покрова составила 22 см; в период **16.09.2014-10.10.2014**, температура воздуха колебалась от +7,9°C до -5°C, высота снежного покрова после 30 сентября составила в среднем 11 см.

Между тем, согласно [пункту 6.22](#) СНиП 3.06.03-85 "Автомобильные дороги" основания и покрытия из грунтов, укрепленных органическими вяжущими материалами, разрешается устраивать в сухую погоду при температуре воздуха не ниже 10 °С. Смешение грунтов с битумной эмульсией допускается при температуре воздуха не ниже 5 °С.

[Пунктом 10.16](#) СНиП 3.06.03-85 установлено, что покрытия и основания из асфальтобетонных смесей необходимо устраивать в сухую погоду. Укладку горячих и холодных смесей следует производить весной и летом при температуре окружающего воздуха не ниже 5 градусов, осенью - не ниже 10 °С; теплых смесей - при температуре не ниже минус 10 °С.

Кроме того, локальной ресурсной сметой к муниципальному контракту от 16.09.2014 № 25-а/14 не предусмотрено использование специальных примесей, используемых при низких температурах воздуха в работе с бетоном дорожным (малоцементным) укатываемым.

Из вышеуказанного можно сделать вывод, что работы по укладке тротуара не могли выполняться в тот временной промежуток времени, когда был заключен рассматриваемый муниципальный контракт, и тем более, не могли проводиться работы по исполнению муниципального контракта от **11.11.2013 35/з-13** «Устройство бетонного тротуара вдоль домов № 12,14,16 по ул. Советской в г. Сусумане» в период **с 11.11.2013 по 15.11.2013**, при условии, что температура воздуха была ниже -20 °С, а высота снежного покрова 22 см.

Таким образом, ссылка ответчика на возможность проведения работ по укладке бетонного пешеходного тротуара с применением специальных примесей при условии низких температур воздуха в период срока исполнения муниципального контракта от 16.09.2014 № 25-а/14 не находит своего подтверждения.

На основании детального анализа предоставленных Прокуратурой Магаданской области объяснений жителей домов №20-24 по ул. Советской в г. Сусумане, протокола допроса <...>, отобранных в рамках уголовного дела и в рамках возбужденного Магаданским УФАС России дела № 02-9/1-2015, фототаблицы и изучения вопроса о возможности проведения работ по укладке бетонного пешеходного тротуара в период с 16.09.2014 по 30.10.2014, Комиссия приходит к выводу, что мэрия г. Сусумана, определив ИП <...>, как возможного единственного участника аукциона по проведению работ по укладке пешеходного тротуара вдоль домов № 16-30 по ул. Советская в г. Сусумане, и позволив ему выполнить большую часть муниципального заказа до завершения всех аукционных процедур, тем самым совершила действия, направленные на ограничение конкуренции на соответствующем товарном рынке, что указывает на нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

2. Нарушение части 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции мэрией города

Сусумана в лице мэра города Сусумана <...>, подтверждается следующими документами:

В объяснении заместителя мэра г. Сусумана от 18.09.2014 (на дату дачи объяснений и.о. мэра г. Сусумана) <...>, имеется информация о том, что: «После открытия аукциона, единственным подрядчиком, изъявившем желание выполнить устройство тротуара, был ИП <...>. Учитывая непродолжительный временной период, в который возможно осуществление устройства пешеходного тротуара, между мэром города Сусумана <...> и <...>, было заключено устное соглашение, согласно которому ИП <...> приступил к работе, не дожидаясь окончания проведения аукциона.»

Однако при отборе 18.03.2015 объяснений заместителем прокурора Сусуманского района <...> в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства <...> от указанной части объяснений отказалась и сообщила, что о наличии устного соглашения ей ничего не известно. Причины имеющихся противоречий пояснить не смогла.

При этом необходимо учесть, что <...> работает в должности заместителя мэра г. Сусумана и в силу служебного положения находится в прямом подчинении мэра г. Сусумана.

Вместе с тем, наличие устного соглашения подтверждается показаниями <...>, данных в качестве представителя потерпевшего по уголовному делу № 44802 и зафиксированных протоколом допроса представителя потерпевшего от 09.09.2014. В протоколе указано: «В июле 2014 года мэрией г. Сусуман был запланирован ремонт пешеходного тротуара, расположенного на территории города от дома 16 до дома 30 по ул. Советская. Для определения подрядчика в соответствии с законодательством РФ, был открыт аукцион в электронной форме. Однако, учитывая климатические условия нашего региона, а именно непродолжительный временной период, в который возможно осуществление устройства пешеходного тротуара, между мэрией города Сусумана и ИП <...>, предложившем свои услуги по устройству пешеходного тротуара, было заключено устное соглашение, согласно которому ИП <...> приступил к работе, не дожидаясь окончания проведения аукциона».

Также, на наличие устной договоренности с мэром г. Сусумана в своих показаниях, зафиксированных в протоколе допроса свидетеля от 10.09.2014, указывает и ИП <...>, по тексту допроса: «В июле 2014 года я подал заявку на участие в аукционе, объявленном мэрией города Сусуман на проведение работ по устройству пешеходного тротуара, проходящего от жилого дома № 16 до жилого дома № 30 по ул. Советской в г. Сусуман. После этого, так как я был единственным участником аукциона, я заключил устное соглашение с мэром города Сусуман <...> о том, что приступлю к устройству тротуара до окончания аукциона. Начало работ до окончания аукциона, было обусловлено тем, что в г. Сусумане не продолжительный летний период, во время которого возможны работы такого вида, связанные с использованием бетона.»

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что между мэрией г. Сусумана в лице мэра г. Сусуман <...> и ИП <...> имелось устное соглашение о проведении работ по устройству пешеходного тротуара до окончания проведения аукционных процедур, что указывает на наличие нарушения части 1 статьи 16 Закона о защите

конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Магаданского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. **Признать действия** мэрии города Сусумана (ул. Советская, 19, г. Сусуман, Магаданская обл.), выразившиеся в предоставлении индивидуальному предпринимателю <...> возможности в приоритетном порядке осуществить работы по устройству бетонного пешеходного тротуара, проходящего от жилого дома № 16 до жилого дома № 30 по улице Советской в городе Сусумане, до проведения соответствующего аукциона - **нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;**

- **действия** мэрии города Сусумана и индивидуального предпринимателя <...>, выразившиеся в заключении между указанными субъектами соглашения о выполнении работ по устройству бетонного пешеходного тротуара, проходящего от жилого дома № 16 до жилого дома № 30 по улице Советской в городе Сусумане, до проведения соответствующего аукциона - **нарушением пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;**

что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

2. В связи с завершением индивидуальным предпринимателем <...> работ по устройству бетонного пешеходного тротуара, проходящего от жилого дома № 16 до жилого дома № 30 по улице Советской в городе Сусумане, **предписание** мэрии города Сусумана и ИП <...> **не выдавать.**
3. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу Магаданского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.