

Решение №024/07/3-423/2023

Решение №024/07/3-423/2023

28 февраля 2023 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии – ., заместитель руководителя управления, члены Комиссии: , начальник отдела, , заместитель начальника отдела (далее – Комиссия), рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ИП Солдатов М.А.(вх. №3216-эп/23 от 16.02.2023) на действия организатора торгов - Муниципального предприятия ЗАТО Железнодорожск Красноярского края «Пассажирское автотранспортное предприятие», закупочной комиссии аукциона в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению и установке стекол на автобусы, принадлежащие МП «ПАТП» (извещение №32312072788) (далее - закупка), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 16.02.2023 поступила жалоба ИП Солдатов М.А. на действия организатора закупки, закупочной комиссии, выразившиеся в неверном подведении итогов закупки.

Красноярское УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес подателя жалобы, организатора закупки, закупочной комиссии направило уведомление о поступлении жалобы.

В рассмотрении жалобы податель жалобы, организатор закупки участие не приняли.

Организатор торгов представил письменные пояснения по доводам жалобы. Представитель подателя жалобы ходатайствовал о переносе рассмотрения жалобы в связи с невозможностью обеспечить явку на рассмотрение жалобы.

Указанное ходатайство оставлено без удовлетворения в связи со следующим. В соответствии с частью 14 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ жалоба рассматривается в течение 7 рабочих дней со дня ее поступления в антимонопольный орган. Жалоба поступила в Красноярское УФАС России 16.02.2023, рассмотрение назначено на 7-й рабочий день. Часть 14.1 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ позволяет единожды продлить срок рассмотрения жалобы на 7 рабочих дней исключительно в случае необходимости получения дополнительной информации. Красноярское УФАС России располагало всей необходимой для рассмотрения жалобы и принятия решения информацией, что означало отсутствие правовых оснований для переноса рассмотрения жалобы.

Согласно доводам жалобы, организатор закупки неправомерно признал закупку несостоявшейся по указанным в протоколе основаниям.

В пояснениях и доводы жалобы организатор закупки указал, что при принятии обжалуемого решения закупочная комиссия руководствовалась пунктом 3.10.3 закупочной документации, пунктами 9.6.5, 9.7.17 Положения о закупках. Также организатор закупки указал, что заключение договора по результатам закупки, признанной несостоявшейся по причине единственного ценового предложения, является правом организатора закупки, которое организатор торгов в рассматриваемой закупке реализовывать не будет.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального Закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ), Положения о закупках, утвержденного в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 07.02.2023 на участие в закупке подано 2 заявки, признанные закупочной комиссией соответствующими требованиям закупочной документации. В ходе проведения 08.02.2023 аукционного торга было подано одно ценовое предложение участником №3651. Решением закупочной комиссии, оформленным протоколом от 08.02.2023, вторая часть заявки №3651 (заявка подателя жалобы) признана соответствующим требованиям закупочной документации. Закупочная комиссия, руководствуясь пунктом 3.8.3 аукционной документации, признала закупку несостоявшейся.

В пункте 3.8.3 закупочной документации установлено, что по результатам рассмотрения вторых частей аукционных заявок заказчик принимает решение о соответствии участника обязательным и иным требованиям аукционной документации, требованиям законодательства Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки (если в пункте 1.7 аукционной документации установлены такие требования), соответствии второй части его аукционной заявки требованиям аукционной документации или об отказе в допуске участника аукциона к участию в аукционе в связи с несоответствием указанным требованиям.

Пункт 3.10.3 закупочной документации предусматривает, что если аукцион (в том числе в части отдельных лотов) признан несостоявшимся вследствие поступления

ценового предложения от одного участника (в том числе в части отдельных лотов), при условии, что аукционная заявка такого участника соответствует требованиям, изложенным в аукционной документации, либо по итогам рассмотрения вторых частей аукционных заявок к участию в аукционе допущен один участник, с таким участником может быть заключен договор по цене, предложенной таким участником аукциона. Из этого следует, что аукционная документация допускает признание аукциона несостоявшимся в связи с поступлением ценового предложения от одного участника, заявка которого признана соответствующей требованиям закупочной документации.

Вместе с тем, Президиумом Верховного суда Российской Федерации в пункте 21 Обзора от 16.05.2018 судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона №223-ФЗ, указано, что в случае противоречия между содержанием Положения о закупке и закупочной документацией применению подлежит Положение о закупке.

Пункт 9.6.5 Положения о закупках указывает, что в случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в аукционе подана только одна заявка или не подано ни одной, аукцион признается несостоявшимся. В случае, если по результатам рассмотрения заявок на участие в аукционе принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе всех участников закупки, подавших заявки, или о допуске к участию в аукционе только одного участника закупки, аукцион признается несостоявшимся. В случае признания соответствующей требованиям аукционной документации заявки только одного участника, такой участник считается единственным участником аукциона. Пункт 9.7.17 Положения о закупках предусматривает, что в случае, если заказчик принимает решение заключить договор с участником закупки, подавшим первую по дате и времени регистрации аукционную заявку и допущенным комиссией по осуществлению закупок до участия в электронном аукционе, договор заключается на условиях, предусмотренных аукционной документацией, по начальной (максимальной) цене договора, указанной в извещении о проведении аукциона в электронной форме, или по согласованной с таким участником закупки и не превышающей начальной (максимальной) цены договора цене договора.

Указанные организатором закупки условия Положения о закупках в качестве обоснования правомерности принятого закупочной комиссией решения о признании торгов несостоявшимися не содержат оснований признания торгов не состоявшимися, прописанных в пункте 3.10.3 закупочной документации. Кроме того, в Положении о закупках нет основания признания торгов несостоявшимися тождественному основанию, содержащемуся в пункте 3.10.3 закупочной документации.

Таким образом, решение закупочной комиссии о признании торгов несостоявшимися в связи с подачей единственного ценового предложения, является неправомерным, не соответствующим Положению о закупках, и, как следствие, части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Кроме того, согласно сложившейся судебной и правоприменительной практике организатор закупки не вправе отказаться от заключения договора с единственным участником закупки, подавшим ценовое предложение, и заявка которого соответствует требованиям закупочной документации. В связи с этим признание торгов несостоявшимися при наличии участника закупки, подавшего

соответствующую закупочной документации заявку, порождает у организатора закупки обязанность заключить договор с таким участником закупки.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу обоснованной.
2. Признать закупочную комиссию нарушившей часть 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.
3. Выдать закупочной комиссии предписание об устранении нарушения порядка проведения закупки.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

2023-3652