

РЕШЕНИЕ

по делу № 532-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

24 октября 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 19 октября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия) <...>, рассмотрев жалобу ООО «Пион» № 363-16, от 11.10.2016 (вх. № 5270э от 12.10.2016) на действия Аукционной комиссии ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области», при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку с монтажом и вводом в эксплуатацию технологического оборудования для оснащения объекта: «Физкультурно-оздоровительный комплекс с бассейном в г. Спасск-Рязанский» (извещение № 0859200001116006313 от 26.09.2016), и проведя внеплановую проверку представленных документов

у с т а н о в и л а:

Министерством строительного комплекса Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку с монтажом и вводом в эксплуатацию технологического оборудования для оснащения объекта: «Физкультурно-оздоровительный комплекс с бассейном в г. Спасск-Рязанский» (далее – электронный аукцион).

26 сентября 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 458 387,00 руб.

В качестве уполномоченного учреждения выступило ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области».

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» (далее – Аукционная комиссия) неправоммерно отклонила первую часть заявки ООО «Пион» в соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о ФКС) (п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о ФКС) и п. 3.2 раздела 3 документации об электронном аукционе, так как поданная Заявителем заявка соответствует требованиям Закона о ФКС, а показатели, представленные в заявке ООО «Пион», соответствуют действительности, что подтверждается сведениями с сайта производителя ООО «ЦМРТ Инвапром».

В своем отзыве на жалобу (вх. № 5388 от 18.10.2016) Заказчик сообщил, что отклонение Аукционной комиссией заявки ООО «Пион» является правоммерным, а доводы жалобы необоснованными.

В своем отзыве на жалобу (вх. 5395 от 18.10.2016) Аукционная комиссия сообщила, что правомерно отклонила заявку ООО «Пион», поскольку в первой части заявки Заявителя не указаны конкретные показатели товара.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Аукционной комиссии поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с Протоколом № 0859200001116006313-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций от 06.10.2016, заявка № 6, поданная ООО «Пион», не соответствует требованиям, установленным в документации об электронном аукционе, в связи с несоответствием информации, представленной в первой части заявки, требованиям п. 3.2 разд. 3 документации об аукционе, пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС (п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о ФКС), а именно: в п. 1 «Подъемник для инвалидов для бассейна» документации об электронном аукционе требуется товар с характеристикой «Размер от края бассейна до центра монтажной плиты: не менее 300 но не более 600 мм», участник предлагает товар с характеристикой «Размер от края бассейна до центра монтажной плиты в диапазоне: 300 - 600 мм».

Представителями Аукционной комиссии представлены сведения с сайта производителя ООО «ЦМРТ Инвапром», согласно которым вся приведенная информация, в том числе и информация о размере от края бассейна до центра монтажной плиты подъемника для инвалидов для бассейна, носит рекламно-информационный характер.

В силу части 1 статьи 67 Закона о ФКС аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о ФКС, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник не допускается к участию в электронном аукционе в случае несоответствия информации в первой части его заявки, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о ФКС требованиям документации об электронном аукционе.

Как следует из части 3 статьи 66 Закона о ФКС, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе. В соответствии с разделом 13 «Описание объекта закупки» документации об электронном аукционе в пункте 1 установлены следующие требования к закупаемому товару – подъемнику для инвалидов для бассейна (электрический привод с аккумулятором): «Размер от края бассейна до центра монтажной плиты: **не менее 300, но не более 600 мм**».

Согласно пункту 3.2 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» аукционной документации, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **конкретные показатели**,

соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе.

В своей заявке Заявитель указал в пункте 1 «Подъемник для инвалидов для бассейна (электрический привод с аккумулятором)»: «Размер от края бассейна до центра монтажной плиты: **300 – 600 мм**», что не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Таким образом, Комиссия сочла действия Аукционной комиссии по отклонению заявки Заявителя правомерным, а доводы жалобы необоснованными.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Пион» необоснованной.
2. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е № 532-03-2/2016

24 октября 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия) <...>, на основании своего решения от 24.10.2016 по делу № 532-03-2/2016 предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 25 октября 2016 года** прекратить приостановление осуществления закупки на право заключения договора на поставку с монтажом и вводом в эксплуатацию технологического оборудования для оснащения объекта: «Физкультурно-оздоровительный комплекс с бассейном в г. Спасск-Рязанский» (извещение № 0859200001116006313 от 26.09.2016).

2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - **в срок до 27 октября 2016 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.