

12 октября 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителя заказчика – ИВТ СО РАН –

(по доверенности),

представители подателя жалобы – ООО «Транс Логистик» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, податель жалобы уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Транс Логистик» на действия ИВТ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100020218000002 на поставку комплекта вычислительного оборудования для систем хранения и обработки научных данных, начальная (максимальная) цена контракта 14476600 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Транс Логистик» с жалобой на действия ИВТ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100020218000002 на поставку комплекта вычислительного оборудования для систем хранения и обработки научных данных.

Суть жалобы ООО «Транс Логистик» сводится к следующему.

В качестве положения проекта контракта, противоречащего действующему законодательству о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, ООО «Транс Логистик» указало п.2.8 проекта контракта, предусматривающий возможность заказчику уменьшить сумму оплаты за товар или сумму возвращаемого обеспечения на сумму начисленной неустойки. По мнению подателя жалобы, удержание из суммы, подлежащей оплате, начисленной неустойки недопустимо.

ООО «Транс Логистик» также полагает, что п.п. 12.5.1, 12.5.2 проекта контракта противоречат ст.31 ФЗ №44-ФЗ, т.к. устанавливают незаконные дополнительные требования к участникам закупки.

На основании изложенных доводов, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

В силу ст.421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Часть 1 ст.422 ГК устанавливает, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Статьей 34 ФЗ №44-ФЗ определены правила, которые обязательно приводятся в контракте. Пункты 4-9 ст.34 ФЗ №44-ФЗ предусматривают правила об ответственности сторон за нарушение условий контракта. Ответственность установлена в качестве неустоек и штрафов.

По мнению заказчика, ГК РФ и ФЗ №44-ФЗ не запрещают заказчику удерживать сумму начисленных штрафов и неустоек из сумм, подлежащих выплате поставщику, и устанавливать в контракте возможность заказчику уменьшить сумму оплаты за товар или сумму возвращаемого обеспечения на сумму начисленной неустойки.

Заказчик полагает, что в настоящее время по данному вопросу сложилась устойчивая судебная практика, предусматривающая возможность удержания заказчиком из суммы, подлежащей перечислению поставщику, суммы неустойки, если такое право предусмотрено договором, иным непротиворечащим закону способом прекращения обязательства поставщика по выплате неустойки или штрафа (п.2 ст.407 ГК РФ). При этом, поставщик не лишается возможности судебной проверки соразмерности удержания в плане применения ст.333 ГК РФ путем предъявления самостоятельного иска о возврате неосновательного обогащения по правилам ст.1102 ГК РФ.

По мнению заказчика, условия о размере обеспечения и подтверждении добросовестности участника закупки для случаев, если сумма контракта не превышает 15 млн. руб., прямо предусмотрены ст.37 ФЗ №44-ФЗ и дополнительными требованиями, предусмотренными ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу не обоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России соглашается с доводами заказчика о том, что ГК РФ и ФЗ №44-ФЗ не запрещают заказчику удерживать сумму начисленных штрафов и неустоек из сумм, подлежащих выплате поставщику, и устанавливать в контракте возможность заказчику уменьшить сумму оплаты за товар или сумму возвращаемого обеспечения на сумму начисленной неустойки, а также о том, что условия о размере обеспечения и подтверждении добросовестности участника закупки для случаев, если сумма контракта не превышает 15 млн. руб. прямо предусмотрены ст.37 ФЗ №44-ФЗ и дополнительными требованиями, предусмотренными ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает в действиях заказчика нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, доводы жалобы ООО «Транс Логистик» не обоснованы.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, которые повлияли или могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Транс Логистик» на действия ИВТ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100020218000002 на поставку комплекта вычислительного оборудования для систем хранения и обработки научных данных необоснованной.