

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 09.06.2021 года.

Решение в полном объеме изготовлено 09.06.2021 года.

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <.....>;

Члены Комиссии: <.....>;

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Платформа» (далее – ООО «Платформа», заявитель), представителей Администрации Усть-Кутского муниципального образования (далее – заказчик);

рассмотрев жалобу заявителя на положения документации о проведении электронного аукциона на приобретение вакуумной машины, извещение № 0134300070021000016 (далее – электронный аукцион), в порядке, предусмотренном статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ), Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент ФАС), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 99 Федерального закона № 44-ФЗ,

УСТАНОВИЛА:

в Иркутское УФАС России 02 июня 2021 года поступила жалоба заявителя на положения документации об электронном аукционе.

Заявитель указывает, что документация об аукционе содержит следующие нарушения Федерального закона № 44-ФЗ: в проекте муниципального контракта и пункте 30 Информационной карты в нарушение части 3 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ ненадлежащим образом установлено требование о к сроку действия банковской гарантии.

Заказчиком представлены возражения на вышеизложенные доводы заявителя. Из представленных возражений следует, что заказчик считает доводы жалобы необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что заказчиком 24 мая 2021 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) размещены Извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0134300070021000016, а также Документация о проведении электронного аукциона на приобретение вакуумной машины (далее – документация об электронном аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 4 686 666 руб. 66 коп.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения заказчика приходит к следующим выводам.

Требования к содержанию документации об электронном аукционе установлены статьей 64 Федерального закона № 44-ФЗ.

Так, согласно пункту 8 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе, информацию о размере обеспечения исполнения контракта, сроке и порядке предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Согласно части 1 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Частью 3 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться **предоставлением банковской гарантии**, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом **срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц**, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

Требования к размеру обеспечения исполнения контракта, порядку и сроку предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению установлены пунктом 30 Информационной карты аукционной документации.

Так, согласно пункту 30 Информационной карты: «Срок действия банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта: **Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц**».

К документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации (часть 4 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ).

В пункте 9.3 проекта контракта указано: «Срок действия банковской гарантии **должен превышать срок действия Контракта не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со**

статьей 95 Закона о контрактной системе».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что положения пункта 30 Информационной канты, пункта 9.3 проекта контракта содержат требования к сроку действия банковской гарантии, не соответствующие требованиям Федерального закона № 44-ФЗ и свидетельствует о нарушении заказчиком части 3 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Платформа» обоснованной;
2. Признать заказчика нарушившим часть 3 статьи 96 Федерального закона № 44-ФЗ;
3. Выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок путем приведения положений проекта контракта в соответствии с требованиями Федерального закона № 44-ФЗ при заключении контракта по итогам электронного аукциона;
4. Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения выданного предписания;
5. Направить копии решения, предписания сторонам по жалобе;
6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Иркутского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <.....>

Члены < >

