

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-1243/2024 г. Челябинск Резолютивная часть решения оглашена «14» июня 2024 года В полном объеме решение изготовлено «17» июня 2024 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) рассмотрев жалобу ИП Сорокина А.А. (далее – Заявитель) вх. № 8990-ИП/24 от 05.06.2024 на действия АО «Челябоблкоммунэнерго» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку расходных материалов (картриджи) и запасных частей для копировально-множительной техники для нужд АО «Челябоблкоммунэнерго», согласно спецификации (извещение № 32413659268), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ИП Сорокина А.А. на действия 2024-9732 2 АО «Челябоблкоммунэнерго» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку расходных материалов (картриджи) и запасных частей для копировально-множительной техники для нужд АО «Челябоблкоммунэнерго», согласно спецификации (извещение № 32413659268). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ИП Сорокина А.А. поступила в Челябинское УФАС России 05.06.2024. Окончание срока подачи заявок: 14.06.2024, до внесения изменений в Извещение 10.06.2024. Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены, следовательно, Заявитель был вправе подать жалобу на положения документации Заказчика. В своей жалобе ИП Сорокин А.А. указывает, что им подан запрос о разъяснении положений документации, содержащий 4 вопроса и Заказчик внес изменения в Извещение в части корректировки НМЦД, однако остальные вопросы оставлены Заказчиком без ответа. Также в жалобе содержатся такие доводы как: - указание срока поставки товара в течении 1

рабочего дня в закупочной документации влечет ограничение конкуренции; - Заказчик в спецификации указывает торговые наименования и их необходимое количество, при этом отсутствует ясность нужен ли ему товар от производителя оборудования или совместимы, указание на возможность поставки эквивалента отсутствует.; - определения слова «оригинальный» (которое указано к позициям товара 106-207) не приводится. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

2024-9732 3 Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. 31.05.2024

Заказчиком на ЭТП опубликованы извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на поставку расходных материалов (картриджи) и запасных частей для копировально-множительной техники для нужд для нужд АО «Челябоблкоммунэнерго», согласно спецификации и закупочная документация. 31.05.2024, 05.06.2024 Заявителем поданы запросы на разъяснение положений документации о закупке, в которых были поставлены на выяснение вопросы: «1. НМЦД закупки установлена в размере 9 481 882 руб. 00 коп. (согласно карточке закупки в ЕИС), но в извещении указана «ориентировочная сумма Договора» в размере 1 384 957 (один миллион триста восемьдесят четыре тысячи девятьсот пятьдесят семь) рублей 00 копеек в том числе НДС. Просим внести ясность. 2. В Извещении указаны сроки поставки - «с момента заключения договора – до 31.12.2024 по заявкам Заказчика. Сроки поставки товара - 1 рабочий день с момента подачи заявки» Чем обусловлены такие короткие сроки поставки? Учитывая сферу деятельности и уровень оснащённости АО «Челябоблкоммунэнерго», предполагается наличие сервисного обслуживания оборудования. То есть лица, обслуживающие печатную технику, владеют информацией об остаточных резервах картриджей и узлов термозакрепления. А также могут прогнозировать сроки окончания ресурса комплектующих. Учитывая вышеуказанные факторы, срок поставки 1 рабочий день выглядит как способ ограничить конкуренцию. Так как не только поставщики из других регионов, но и местные не смогут поставить товар в обозначенные сроки. 3. В приложении № 1 к Извещению Заказчик указывает следующую формулировку «Поз. 106-207 Оригинальные расходные материалы, соответствующие наименованию...» и приводит чёткие требования. Но к наименованиям части позиций, не входящих в данный диапазон, Заказчик добавил слово «ориг». Просим внести ясность, что имеется в виду в части указания «ориг.». 4. Позиции, не включённые в диапазон «106-207», могут быть произведены любым производителем? Если нет, то почему? Если да, то почему не указана возможность поставки эквивалента». На основании пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки. Согласно части 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке. В силу части 3 статьи 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке. Поскольку запрос ИП Сорокина

А.А. поступил не позднее чем, за три рабочих дня до окончания срока подачи заявок на участие в закупки, то Заказчик обязан представить 2024-9732 4 ответ на запрос о разъяснении положений документации не позднее 05.06.2024. 04.06.2024 Заказчик внес изменения в части НМДЦ, указав, что первичный вариант НМЦД в Извещении содержал техническую ошибку. 06.06.2024 Заказчик представил разъяснения на вопросы Заявителя и одновременно внес изменения в документацию: «По вопросу 2. Срок поставки обусловлен экономической необходимостью сокращения сроков простоя оборудования, в том числе и в дальних филиалах, срок увеличен до 3-х рабочих дней, изменения внесены в Извещение. По вопросу 3. Позиции, обозначенные словом «ориг», учитываются как оригинальные, поскольку требуются именно оригинальные, соответствующие наименованию, расходные материалы и запчасти. Изменения внесены в Извещение: «Поз. 65, 75, 95, 98, 106-207 Оригинальные расходные материалы, соответствующие наименованию. Остальные позиции, могут быть произведены любым производителем». По вопросу 4. Позиции с указанием оригиналов – оригинального производителя. Позиции без указания оригинального производителя – могут быть произведены любым производителем. Изменения внесены в Извещение: «Поз. 65, 75, 95, 98, 106-207 Оригинальные расходные материалы, соответствующие наименованию. Остальные позиции, могут быть произведены любым производителем»». Содержание представленных ответов от 06.06.2024 ИИ Сорокиным А.А. не оспаривается. Запрос Заявителя от 05.06.2024 о разъяснении документации по содержанию идентичен запросу от 31.05.2024. 06.06.2024 Заказчик представил разъяснения на вопросы Заявителя. Однако, Заказчиком нарушен срок ответа на запрос о разъяснении положений документации от 31.05.2024, что противоречит пункту 1 части 1 статьи 3 и части 2 статьи 3.2 Закона о закупках. Довод о не предоставлении разъяснений на вопросы, поставленные в запросе Заявителя является обоснованным. Доводы в части срока поставки товара, отсутствия определения слову «оригинальный», указания товара с торговым наименованием без указания возможности поставки эквивалента в документации связаны с вопросами поставленными перед Заказчиком в запросах от 31.05.2024, 05.06.2024. В части срока поставки товара 1 рабочий день, Заказчиком на основании запроса ИП Сорокина А.А. внесены изменения, срок изменен на 3 рабочих дня. В части отсутствия определения слову «оригинальный» Заказчиком даны разъяснения, которые являются частью закупочной документации. Жалоба на измененный срок поставки товара, разъяснения в части указания слова «оригинальный» от ИП Сорокина А.А. и др. не поступала, в документацию в оспариваемой части внесены изменения или дан ответ Заказчиком, который Заявителем не оспаривается. В связи с этим цель преследуемая подачей жалобы на неправомерное требование положений закупочной документации Заявителем достигнута до рассмотрения жалобы антимонопольным органом. Таким образом, в связи с отсутствием объекта обжалования, у Комиссии Челябинского УФАС России отсутствуют основания для рассмотрения действий АО «Челябоблкоммунэнерго» по указанию в документации срока поставки товара 1 рабочий 2024-9732 5 день и отсутствия определения слова «оригинальный» (которое указано к позициям товара 106-207). Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами: 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки; 2) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в

отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки; 3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев: а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком; б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование; в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта; г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами. Закупаемые АО «Челябоблкоммунэнерго» товары являются расходными материалами и запасными частями к оборудованию, которое уже имеется у него в наличии, соответственно обязанность по указанию возможности поставки эквивалента у Заказчика отсутствует. Таким образом, данный довод является необоснованным. Установлено, что к моменту рассмотрения жалобы нарушения устранены. В связи с чем, выдать обязательное для исполнения предписание не представляется возможным. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ИП Сорокина А.А. обоснованной. 2. Признать действия АО «Челябоблкоммунэнерго» нарушением пункта 1 части 1 статьи 3 и части 3 статьи 3.2 Закона о закупках. 3. Предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения 2024-9732 6 закупки АО «Челябоблкоммунэнерго» не выдавать. 4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.